

Dlatego poniżej zadam kilka, krótkich pytań, które wg mnie powinny być poruszone w trakcie **jutrzejszego zespołu s/s środowiska oraz na sesji RM Opola:**

1. Nie wiadomo, jaki jest tak naprawdę cel dublowania się PONE2010 i POP2009. Np w odp do pkt 3 Atmoterm przyznaje, że nie analizowali niskiej emisji komunikacyjnej, gdyż zrobiono to w Programie Ochrony Powietrza sprzed roku. Ale w POP2009 zrobiono również analizę niskiej emisji z ogrzewania, obszerną i szczegółową. Po co więc PONE2010?

Ad. do pkt 1.

Zgodnie z „Programem ochrony powietrza dla strefy opolskiej” (tabela 23, strona 140), określono dla poszczególnych organów administracji zakres kompetencji i zadań w ramach realizacji „Programu ochrony powietrza dla strefy opolskiej”. Jednym z zadań jest realizacja Programu ograniczenia niskiej emisji dla miasta Opola i przekazane Marszałkowi harmonogramu rzeczowo-finansowego realizacji Programu ograniczenia niskiej emisji. Aby taki program mógł być realizowany, należało go opracować, zgodnie z zapisem tabeli 23 z POP2009.

Zapisy PONE2010 nie dublują zapisów POP2009. Zgodnie z wymaganiami prawnymi, zakres Programów ochrony powietrza definiuje rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 8 lutego 2008 r. w sprawie szczegółowych wymagań jakim powinny odpowiadać programy ochrony powietrza (Dz. U z 2008 r., Nr 38, poz. 220 i 221). Zgodnie z zapisami rozporządzenia, PONE2009, przedstawia m.in. podstawowe kierunki i zakresy działań niezbędne do przywrócenia poziomu zawieszonych PM10 w powietrzu do poziomu dopuszczalnego. Celem monitorowania skutecznej oceny realizacji Programu ograniczenia niskiej emisji, należało wypracować i uzyskać dodatkowe dane, narzędzia i informacje, których POP2009 nie zawiera. np.

- określenie działań priorytetowych i klasyfikacja ich skuteczności w zakresie redukcji pyłu zawieszonych PM10,
- przedstawienie efektu ekologicznego poszczególnych działań ograniczających niską emisję,
- określenie sposobu obliczania efektu ekologicznego,
- określenie niezbędnych nakładów inwestycyjnych z porównaniem kosztów inwestycyjnych dla uzyskanego efektu ekologicznego,
- rzeczowe uzasadnienie podejmowanych inwestycji,
- przedstawienie analizy ekonomicznej realizacji PONE, będącej podstawą zabezpieczenia odpowiednich środków w budżecie,
- przedstawienie sposób monitoringu procesu realizacji PONE,
- przedstawienie analizy możliwości technicznych realizacji PONE.

Powyższe wypracowane elementy, zapewnią skuteczną realizację Programu ograniczenia niskiej emisji, a nie zostały one przedstawione w POP2010.

2. Nieprawdą jest twierdzenie, że bez PONE2010 nie da się wg aktualnego czy przyszłego prawa wdrożyć programu dopłat dla inwestycji proekologicznych dla mieszkańców ze strony Miasta.

Jako przykład podaję propozycję UM Bydgoszczy z tego roku: <http://stesia.org/listy/WGK20100525.pdf>

Ad. do pkt 2.

W PONE2010 nie ma zapisu mówiącego, iż „bez PONE2010 nie da się wg aktualnego czy przyszłego prawa wdrożyć programu dopłat dla inwestycji proekologicznych dla mieszkańców ze strony Miasta”, dlatego niejasność budzi przedstawiony zarzut.

Wdrożenie programu dopłat dla inwestycji proekologicznych dla mieszkańców ze strony Miasta musi być zgodne z obowiązującym prawem. Program ograniczenia niskiej emisji jest dokumentem wspierającym wdrożenie dopłat dla inwestycji proekologicznych.

W przypadku miasta Bydgoszczy, które również posiada „Program ochrony powietrza dla strefy aglomeracja Bydgoszcz”, Prezydent miasta z uwagi na ogólne kierunki działań zlecił wykonanie „Szczegółowego planu wdrożenia „Programu ochrony powietrza dla strefy aglomeracja Bydgoszcz”, z uwagi na konieczność doprecyzowania podstawowych i dodatkowych działań, przyczyniających się do poprawy stanu powietrza atmosferycznego miasta.

3. W wyjaśnieniach Atmoterm bardzo często powołuje się na zapisy umowy z Miastem. Warto więc poprosić o tą umowę a jeżeli na to zlecenie był robiony przetarg, także SIWZ do przetargu. Wtedy się okaże, czy cele zawarte w umowie są zbieżne z celami z POP2009.

Ad. do pkt 3.

W PONE 2010 w rozdziale 2. Cel i zakres Programu, przedstawiono cel i zakres przedmiotowego opracowania, który to wynika z zapisów umowy nr RB/760/2010 zawartej w dniu 30 lipca 2010 r. pomiędzy Miastem Opole a firmą ATMOTERM S.A., a wręcz przedstawiony zakres cytuje zapisy umowy.

4. Wg mnie Miasto Opole powinno nie przyjąć PONE2010 w tej formie i nie podpisać odbioru wykonania zadania. Takie opracowanie STE Silesia może zrobić na kolanie w trzy dni. Jedyną prawdziwą wartością PONE jest ankietyzacja, pytanie tylko, czy inne firmy biegle w socjologii czy sondażach nie wykonałyby tego **taniej**. Do zrobienia ankiety niepotrzebna jest specjalistyczna wiedza techniczna, którą Atmoterm bez wątplenia posiada. Podobnie było z akcją "emisariuszy bioodpadów" którą wygrał i organizował w tym roku Remondis. W celu przeprowadzenia akcji edukacyjnej czy promocyjnej nie potrzeba posiadać zezwolenia na wywóz odpadów. Z pewnością w Opolu jest wiele organizacji społecznych, które z pocałowaniem dłoni wzięłyby na siebie takie zadanie. Jednak nie w procedurze przetargowej, ale w konkursie (p. Parkitny).

Ad. do pkt 4.

Nie zgadzamy się z przedstawioną opinią, kwestionującą zasadność przyjęcia, a co za tym idzie realizacji opracowanego dla miasta Opola dokumentu. STE Silesia ma naturalnie prawo do własnej opinii w tym temacie. Atmoterm S.A. realizuje zleczone prace w sposób rzetelny i nie podjąłby się na pewno opracowania takiego dokumentu nie tylko w 3 dni. Takie są realne uwarunkowania oraz tego wymaga odpowiedzialne podejście do tematu. Najlepszym dowodem na to jest fakt, że oferta, którą

wybrał Urząd Miasta była ofertą najtańszą. Pozostałe firmy wyceniły tę pracę wyżej, i jest to realna ocena kosztów realizacji tego typu opracowania.

Ponadto, przygotowanie materiałów do przeprowadzenia ankietyzacji, wymaga specjalistycznej wiedzy technicznej. Niezbędne jest to bowiem do prawidłowej oceny i analizy danych wprowadzonych do ankiet.

Urząd Miasta Opola podjął działania standardowe (decyzja dot. opracowania dokumentu PONE oraz zastosowanie procedury zgodnej z Ustawą Prawo zamówień publicznych), zdecydował się na realizację procesu sprawdzonego i z powodzeniem stosowanego w innych miastach.

5. Nie wiem nadal, dlaczego w PONE nie chce się dofinansowywać termomodernizacji (odp do pkt 5). Co można zrozumieć pod "niską efektywność ekologiczną" termomodernizacji? Wg mnie powinno się dofinansowywać takie działania, które dla ludzi oznaczają oszczędności, brak im jednak odpowiedniej kwoty na inwestycje. Jak ktoś ma dom zaizolowany to spali mniej paliw, czyli mniej zapłaci. Efekt ekologiczny jest oczywisty. Za to dofinansowanie do wymiany kotła na droższe paliwo może po prostu nie wypalić, gdyż ludzie bać się będą podwyżek ceny paliwa w przyszłości. Bać się będą, że sobie w przyszłości finansowo nie poradzą. I wcale nie wezmą udziału w PONE.

Ad. do pkt 5.

Tabela nr 49 przedstawiona w PONE2010 wskazuje, iż efekt ekologiczny w postaci redukcji pyłu zawieszonego PM10 w przypadku termomodernizacji jest ok. 4 krotnie mniejszy niż w przypadku likwidacji źródła niskiej emisji i podłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej czy wymiany źródła na ekologiczne źródło ciepła jakim jest gaz, czy olej. Mały efekt ekologiczny i duże nakłady inwestycyjne na termomodernizację determinują efektywność ekologiczną w postaci skutecznej poprawy jakości powietrza takiego przedsięwzięcia. Zgadza się, że wykonanie termomodernizacji spowoduje zmniejszenie zużycia paliwa i zysk ekonomiczny dla mieszkańca. Należy mieć jednak na uwadze, że podwyżki cen paliw nie omijają paliw stałych. Ponadto prognozy wskazują, iż ceny energii z węgla przy obecnych technologiach będą znacząco wzrastały na skutek polityki klimatycznej UE.

W PONE 2010 do dofinansowania wytypowano najbardziej skuteczne działania, które przyczynią się do realizacji celu POP2009, jakim jest poprawa jakości powietrza.

6. W pkt 9 przyznają się, że nie zrobiono analizy dla pyłu PM2,5. Skoro POP2009 tego nie zrobił, to aż prosiło się, by PONE to wykonało. Wtedy byłby cel wykonania takiego opracowania.

Ad. do pkt 6.

Jak opisano w odpowiedzi na poprzednią uwagę, celem przedmiotowego PONE2010, którego opracowanie wynika z POP2009, nie była analiza dla pyłu PM2,5.

7. Wg analiz stanu powietrza WIOS średnie stężenie tlenków siarki w powietrzu to ok 7-8 ug/m³, w sezonie grzewczym ok 10-11 mikrograma na metr sześcienny. Jeżeli zostanie zrealizowana inwestycja ECO na Harcerskiej (budowa kotła OR50) oraz spalanie paliw alternatywnych w Cementowni Odra to

obciążenie tlenkami siarki wyniesie:

Tło Opole SO₂ w sezonie grzewczym: 10 ug/m³

Rozbudowa ECO o kocioł węglowy OR50: 4,98 ug/m³

Wpływ bloków 5 i 6 ELO na powietrze w Opolu: 0,6 ug/m³

Zamiana paliwa węglowego na odpadowe w Cementowni Odra: 9,12 ug/m³ --> suma prawie 25ug/m³

mamy więc niedługo nowy problem powietrzny w Opolu, niekoniecznie związany z pyłem PM10

ale o tym PONE milczy...

Ad. do pkt 7.

Z uwagi na brak danych dotyczących punktów (pomiarowych?, obliczeniowych?, ich lokalizacji) na terenie miasta Opolu, jakich dotyczą przedstawione stężenia trudno odnieść się do przedstawionej kalkulacji.

PONE2010 wynika z POP2009, natomiast POP opracowany został z uwagi na przekroczenia poziomów dopuszczalnych pyłu zawieszonego PM10. W Opolu w 2009 r. zgodnie z danymi z WIOŚ, co zostało przedstawione w PONE2010, w Opolu nie notowano przekroczenia dopuszczalnej wartości stężenia średniorocznego SO₂. Dzięki przedstawionym w PONE2010 analizom, wskazano, iż obniżenie emisji niskiej na terenie miasta poprzez realizację PONE2010, przyczyni się nie tylko do redukcji emisji pyłu zawieszonego PM10, ale również innych substancji, jak np. SO₂, NO₂, CO, CO₂, B(a)P.