

31 lipca 2010

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu
SKO w Opolu
Ul. Oleska 19a 45-052 Opole

PL-45052 Opole

sekretariat@sko.opole.pl

Pismo posiada wersję elektroniczną: <http://ste-silesia.org/listy/SKO20100731.pdf>

Dokumentacja postępowania: <http://ste-silesia.org/cementownia>

Tekst odwołania z 11 lipca 2010: <http://ste-silesia.org/listy/SKO20100711.pdf>

Pismo UM Opole z dnia 20 lipca 2010 roku: <http://ste-silesia.org/listy/UMOP20100720.pdf>

Statut STE-Silesia: <http://ste-silesia.org/statut.pdf>

KRS: STE Silesia: <http://ste-silesia.org/KRS.pdf> (4,5 Mb)

Zmiany w Statucie na Walnym Zebraniu 4 lipca 2010 i wniosek do KRS z dnia 7 lipca 2010: <http://ste-silesia.org/WZ2010.pdf> (8,2 Mb)

Dot: Pismo UM Opola z dnia 20 lipca 2010 roku w sprawie odwołania od decyzji OSR.I.BŚ.7670-114/09/10 z dnia 30 czerwca 2010 roku

Szanowni Państwo,

Nieniejszym pismem chcielibyśmy złożyć wyjaśnienia do stanowiska Organu wydającego decyzję wyrażonego w piśmie skierowanym do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w dniu 20 lipca 2010 roku.

1. Prawo środowiskowe, zarówno dyrektywa unijna 85/337/EWG, zapisy Konwencji z Århus jak i przepisy ustawy o udzielaniu informacji o środowisku i jego ochronie (2010.28.145) zna pojęcie konsultacji społecznych. Pojęcie „konsultacji społecznych” wyjaśnia m.in. ekoportal.gov.pl (strona Ministerstwa Środowiska) jako „udział społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko” który jest opisany w art 3 ust 1 punkt 1, art 33 ust 1 punkt 7, art 37, art 79, art 80 ust. 1 punkt 3 uoos.

Zgodnie z tymi przepisami „konsultacje społeczne” nie są tożsame z upublicznieniem, gdyż w ramach konsultacji należy dać możliwość wypowiedzenia się społeczeństwu w terminie minimum 21 dni oraz zająć stanowisko wobec tych uwag w momencie wydawania decyzji. Konsultacje społecznie nie są też tożsame z „informowaniem społeczeństwa” gdyż w konsultacjach chodzi o realny, aktywny udział społeczeństwa w wydawaniu decyzji środowiskowej. Przykładem „informowania społeczeństwa” jest np niedawne spotkanie Zakładu Komunalnego z mieszkańcami ul.

Podmiejskiej poświęconej przebudowie składowiska w przyszłości – ponieważ postępowanie jeszcze nie zostało wszczęte, spotkanie to nie jest „konsultowaniem społeczeństwa” a jedynie wstępnym jego informowaniem.

2. Organ przyznaje, że wniosek od Inwestora otrzymał 18 września 2009 roku a postępowanie wszczął półtorej miesiąca później, tj 4 listopada 2009 roku. Tym samym był czas na kontrolę wniosku co do jego poprawności. Wniosek zawierający duże wady prawne można było wrócić, czego nie uczyniono. Tym samym dzień 4 listopada powinien być terminem dla upublicznienia raportu środowiskowego zgodnie z art 33 ust 1 punkt 7 uoos. „Wieloletnie doświadczenia” organu bazują być może na nieaktualnych już przepisach p.o.ś. jednak nowa (od 15 listopada 2008) ustawa uoos jest w tym punkcie jednoznaczna, tym bardziej, że organizacje ekologiczne mają wg art 44 uoos prawo do bycia podmiotem na prawach strony, tym samym nie wolno ich gorzej traktować od pozostałych stron postępowania. W tym przypadku tak się stało: strony postępowania były poinformowane w dniu 4 listopada, reszta społeczeństwa i organizacje ekologiczne dopiero w lutym 2010 roku. Podobne stanowisko¹ zajmuje Generalny Inspektor Ochrony Środowiska.
3. SIOS – System Informacji o Środowisku nie jest częścią BIP Urzędu Miasta Opola a częścią stron archiwalnych Miasta Opola (<http://archiwalne.um.opole.pl/ekologia/sios/index.php>). Tym samym rejestr ten nie spełnia wymagań prawnych ustawy o BIP a także rozporządzenia o minimalnych wymaganiach technicznych dla BIP. Chodzi m.in o możliwość śledzenia zmian w wprowadzonym do systemu dokumencie oraz osoby wprowadzające informację. Informacje te też są niewiarygodne. Oto pod pozycją 1391 jest wpis z dnia 30 czerwca o decyzji środowiskowej będącej przedmiotem odwołania, jednak w obwieszczeniach na stronach BIP Miasta Opola jest zapis, że decyzja ta została upubliczniona w dniu 1 lipca 2010 o godz 10.23 przez panią Beatę Sliwińską. Jak jest więc możliwe, by w (archiwalnym) SIOS informacja była szybciej niż w BIP? To samo się tyczy informacji o raporcie środowiskowym (wpis pozycja 67). Wg SIOS raport ten został wpisany do SIOS w dniu 30 kwietnia 2009 roku, czyli na pół roku przed złożeniem wniosku o wydanie decyzji oos przez Inwestora. SIOS nie spełnia minimalnych wymagań dla BIP, nie spełnia też wymagań informowania społeczeństwa wg art. 3 ust 1 punkt 11 uoos.
4. Nie dajemy wiary zapewnieniom organu, że osoby, które składały uwagi i wnioski w okresie 19 luty-16 marca 2010 roku były „informowane na bieżąco”, skoro nasze stowarzyszenie, które w odróżnieniu od tych osób w kwietniu i maju było podmiotem na prawach strony tak informowane nie było. Mamy tu na myśli wyjaśnienia Cementowni Odra do naszych uwag i wniosków z dnia 17 maja, które nie zostały nam przez Organ przekazane (wystarczyłby jeden e-mail...) a na które odpowiedzieliśmy dopiero 24 czerwca po otrzymaniu tych odpowiedzi bezpośrednio przez Inwestora. Należy nadmienić, że o ile odpowiedź Inwestora wpłynęła jeszcze przed zakończeniem postępowania w dniu 7 czerwca 2010, to nasza reakcja była już spóźniona (24 czerwca) gdyż przez ponad miesiąc nie wiedzieliśmy o odpowiedzi Inwestora. Było to wg naszej oceny niezgodne z art 10 kpa.
5. Organ przyznał, że raport środowiskowy w wersji z końca stycznia 2010 roku, który był przedmiotem oceny społecznej na przełomie lutego i marca 2010 roku, nie był raportem stanowiącym podstawę do wydania decyzji ani też nie był raportem stanowiącym podstawę do wydania opinii przez RDOS. Należy więc uznać, że od 16 marca 2010 roku społeczeństwo za

¹ <http://ste-silesia.org/prawo/GIOSart49kpa.pdf>

wyjątkiem naszego stowarzyszenia nie miało możliwości aktywnego uczestnictwa w postępowaniu środowiskowym.

6. Dokument rozdawany na rozprawie administracyjnej w dniu 11 maja 2010 roku do złudzenia przypominał raport środowiskowy. Miał okładkę z taką nazwą, podany temat opracowania oraz częściową zawartość. Społeczeństwo nie musi być znawcą prawa środowiskowego, laik wziął ten dokument za raport. Pomimo „spóźnienia” posiadamy w aktach ten rozdawany dokument, skutecznie też złożyliśmy uwagi i wnioski do raportu podczas rozprawy. W trakcie rozprawy Inwestor nie podjął z nami dyskusji. Po prostu przyjęto raport do spokojnej analizy, której wynikiem było pismo skierowane do Organu w dniu 17 maja.
7. Skoro nasze „rzekome” pierwsze zainteresowanie się sprawą miało miejsce w dniu 24 kwietnia 2010 roku, to dlaczego mielibyśmy wydzwaniać do urzędu w tej samej sprawie jeszcze w grudniu lub w styczniu 2010 roku? Ta wypowiedź nie jest spójna.
8. Nie rozumiemy, co ma wspólnego wizyta niejakiej pani Wróblewskiej z PKE oraz nasze uwagi i wnioski w sprawie sortowni Remondis z postępowaniem w sprawie Cementowni Odra?
9. Fakt, że w kwietniu 2010 roku jedynie dwa podmioty wystąpiły o raport dowodzi nieskuteczności poinformowania społeczeństwa: w obwieszczeniu nie było bowiem mowy o możliwości składania uwag i wniosków (przez min. 21 dni) a jedynie informacja o terminie rozprawy administracyjnej. Z powodu zdziwienia tą informacją (telefonicznie byliśmy informowani, że raport jest uzupełniany) nasze stowarzyszenie wystąpiło oficjalnie o statut strony oraz o raport środowiskowy w wersji akurat dostępnej.
10. Skoro ujednoczenie raportu nastąpiło na prośbę Organu z uwagi na wysoki stopień skomplikowania przedsięwzięcia to tym bardziej należy uznać, że i społeczeństwo powinno zostać poinformowane w sposób właściwy (ujednolicony).
11. Zarzut o przeciąganie postępowania przez stowarzyszenia jest bezpodstawny, skoro 26 kwietnia „zgłosiliśmy pierwsze zainteresowanie sprawą” a w dniu 11 maja wygłosiliśmy na rozprawie nasze uwagi i wnioski, na odpowiedzi Inwestora otrzymane w dniu 22 czerwca odpowiedzieliśmy 24 czerwca a emisję niezorganizowaną zgłosiliśmy w dzień po jej zaobserwowaniu to trudno mówić o przeciąganiu sprawy. To raczej Organ (18 września-4 listopada 2009) przeciągał postępowanie, także Inwestor poprzez nadesłanie raportu, który tyle razy musiał być korygowany.
12. Emisja niezorganizowana wymieniona w decyzji Wojewody Opolskiego nie była wspomniana wni w raporcie ani w decyzji. Załącznik do raportu (tab. 2) wskazuje na wiele punktów emisji pyłu (np hala klinkieru lub suszarnia żużla) jednak są podane wielkości co świadczy o zakwalifikowaniu tych emisji do emisji rozproszonej, ale zorganizowanej. Dlaczego więc Organ nie nakazał na doliczenie emisji niezorganizowanej do matrycy obliczeń dla oddziaływania inwestycji na środowisko?
13. Skoro na rozprawie było mało zdecydowanych przeciwników inwestycji, dlaczego nie sporządzono wniosków końcowych (być może kompromisowych) z tej rozprawy? Piszący te słowa był przez ok 2 godziny na rozprawie² i zapamiętał ją jako awanturę i wylewanie różnych, czasem zadawnionych żali pomiędzy mieszkańcami dzielnicy Zakrzów a Inwestorem.

² http://opole.gazeta.pl/opole/1,35114,7870732,Ekolodzy_atakuja_cementownie.html

14. To, czy dokument Najlepszych Dostępnych Technik (BREF) dla przemysłu cementowego był na stronie Ministerstwa Środowiska dopiero 10 czerwca jest bez znaczenia. Dokument BREF-BAT to nie jest zbiór praw czy norm a jedynie przegląd technologiczny branży. Zarówno Organ a tym bardziej Inwestor powinni sprawdzić strony EBIPPC w Sewilli a nie strony polskie, tym bardziej, że dokument ten jest dostępny jedynie w języku angielskim. W piśmie z dnia 22 czerwca 2010 Inwestor twierdził jednak, że wskazany przez nas dokument BREF z roku 2009 to tylko propozycja i że obowiązującym jest dokument BREF z roku 2005, co nie było w dniu 22 czerwca 2010 roku prawdą.
15. Pod adresem <http://starol.eu> wskazanym przez Inwestora i Organ w piśmie z 20 lipca 2010 roku nie ma żadnych informacji o paliwach alternatywnych.
16. Pozwolenie zintegrowane firmy STAROL nie stanowiło dowodu w sprawie, przynajmniej nie nam na ten temat nie wiadomo. Dlaczego Organ powołuje się na fakty, nieprzedstawione w decyzji ani w postępowaniu?
17. Podtrzymujemy nasze stanowisko, że postępowanie jest bezprzedmiotowe, gdyż nie ma dowodu, że w Polsce istnieje producent paliw spełniających łączne warunki wymienione w decyzji środowiskowej oraz w postanowieniu RDOS. To, że firma Starol robi paliwa „na miarę” nie oznacza, że są w stanie wykonać paliwo o parametrach wymaganych w tej decyzji. Wykazaliśmy bowiem, że w rzeczywistości cementownie biorą paliwa do 1% zawartości chloru oraz do 3 % zawartości siarki. Na produkcję takich paliw przygotowany jest rynek.
18. Podtrzymujemy nasze stanowisko w sprawie E-PRTR. Organ najprawdopodobniej nie rozumie, jaki jest cel stworzenia i publikacji tej bazy danych przez Komisję Europejską.
19. Dziwi nas postawa Organu, który w wyjaśnieniach pisze, że „nie było powodów do ustawienia palnika niskoemisyjnego na poziom poniżej 500 mg/Nm³ NO_x”. Powody do takiego działania można wyczytać z „Programu Ochrony Powietrza dla strefy Opolskiej³” z grudnia 2009 roku. Opole i okolice ma niezadawalająco wysoki poziom stężeń tlenków azotu w powietrzu. Szczególnie latem tlenki azotu mają wpływ na tworzenie się przyziemnego ozonu w ramach „fotosmogu” – zjawiska szkodliwego dla zdrowia ludzkiego. Inwestor przyznaje też, że nie trzeba spalać paliw alternatywnych by ograniczyć emisję pyłu i tlenków azotu o 20% - wystarczy jedynie nacisnąć kilka guzików na pulpicie sterującym CEMAT 6.1

To duże uchybienie, gdyż wskazuje, że w raporcie **nieprawdziwie opisano wariant polegający na niepodejmowaniu inwestycji**. W rzeczywistości pozostawienie paliwa dotychczasowego przy zastosowaniu istniejącej acz niewykorzystywanej technologii spowodowałoby obniżenie emisji zarówno pyłu jak i tlenków azotu. Tym samym Inwestor naruszył art 66 uoos.

20. Wyjaśnienia odnośnie bypassa dla chloru są ze sobą sprzeczne. O ile na stronie szóstej pisma z 20 lipca jest mowa o występowaniu chloru jedynie w formie stałej to już na stronie siódmej przyznaje się, że chlor występuje jednak w postaci gazowej. Dlaczego gwałtowne schładzanie do temp. 320 stopni miałyby zmienić ten stan fizyczny chloru? Dodatkowo w tej temperaturze tworzą się z mieszaniny lotnego chloru oraz tlenków węgla dioksyny i furany w syntezie „de novo” które nie są zatrzymywane na filtrze tkaninowym bez współdziałania węgla aktywnego. Dlatego zamieszczony opis o wylapywaniu tych związków i mieszaniu ich z cementem należy z

³ INTERNET: http://umwo.opole.pl/docs/wnioski/npop_opole_2005_osteteczna.pdf

uwagą przebadać; być może emisje z hali klinkieru (ok 5 ton rocznie wg załącznika do raportu) zawierają podwyższony ładunek dioksyn i furanów.

21. Nasze wyliczenia co do transportu są słuszne. Zakładając jak chce Organ , że paliwo ma gęstość nasypową między 190 a 350 kg na metr sześcienny a pojazdy dowożące mają pojemność 43 m³ daje nam to:

$0,35 \text{ tony/m}^3 \times 43 \text{ m}^3 \times 4 \text{ kursy/dzień} \times 365 \text{ dni} = 21973 \text{ tony/rok}$

$0,19 \text{ tony/m}^3 \times 43 \text{ m}^3 \times 4 \text{ kursy/dzień} \times 365 \text{ dni} = 11928 \text{ tony/rok}$

Tymczasem w decyzji jest zapis, że maksymalnie mogą być 4 kursy dziennie a maksymalna ilość paliwa do spalania to **37200 ton**. Oznacza to, że albo liczba kursów jest zbyt mała, albo kwota paliwa do spalania została w decyzji podana zbyt duża. Ani razu też w odwołaniu do SKO nie operowaliśmy gęstością nasypową „0,12 tony/m³”.

22. Odnośnie ostatniego akapitu („legalność działania stowarzyszenia”) to pragniemy poinformować, że Organ nie ma legitymacji prawnej do ujawniania czy komentowania treści korespondencji wynikającej z art 25-32 ustawy o stowarzyszeniach (2007.112.766). Od tego jest Sąd Okręgowy, konkretnie KRS w Opolu. Chcemy poinformować, że stowarzyszenie posiada zarówno wybrany w Walnym Zebraniu Zarząd, jak i ważny Statut a wszelkie dane z odpisu KRS (<http://ste-silesia.org/KRS.pdf>) z marca 2010 roku są nadal obowiązujące. Z pisma Organu Nadzorczego z dnia 19 lipca wynika, że z uwagi na nasz błąd w głosowaniu (brak połowy członków) zmiany w statucie nie są skuteczne, tym samym obowiązuje statut z roku 2003 , dokładnie taki sam jak na początku postępowania czy w momencie wystawienia odpisu KRS.

Z poważaniem

Tomasz Wollny
STE Silesia Opole

Wolny Przemysław
STE Silesia Opole

Mrożek Karolina
STE Silesia Opole

hydroxy@o2.pl

Tel 77-4510349 ; 0049 351 206 9878

Fax 77-4510349 ; 0049 351 206 9880