

02 lutego 2012



Minister Gospodarki
Departament Energii Jądrowej
pl. Trzech Krzyży 3/5

PL-00-507 Warszawa

oryginał: wysłany za pomocą portalu ePUAP.gov.pl
kopia: konsultacjeDEJ@mg.gov.pl
kopia: sekretariatDEJ@mg.gov.pl

Pismo posiada wersję elektroniczną: <http://ste-silesia.org/listy/MG20120202.pdf>

Strona tematyczna PPEJ – [LINK na stronie STE-Silesia.org](#)

KRS: <http://ste-silesia.org/KRS.pdf>

Statut: <http://ste-silesia.org/statut.pdf>

Pismo podpisane podpisem zaufanym jednoosobowo zgodnie ze statutem stowarzyszenia

Konsultacje społeczne aneksu do Prognozy Oddziaływania na Środowisko Energetyki Jądrowej

termin trwania konsultacji: 13 styczeń 2012r do 3 luty 2012r

Szanowny Panie Ministrze,
Szanowny Panie Dyrektorze,
Szanowni Państwo,

Ramy czasowe konsultacji społecznych w wymiarze 21 dni przewidziane w prawie polskim stanowią termin minimalny.

Dla skomplikowanej dokumentacji aneksu z potencjalnymi skutkami dla całej Polski, wyznaczanie takiego minimalnego terminu nie jest uzasadnione.

W takim krótkim czasie trudno jest uzyskać społeczeństwu i organizacjom pozarządowym opinie ekspertów, niezbędne do utworzenia opinii odpowiedniej na temat dokumentacji zawartej w aneksie.

Zwracam się zatem o przedłużenie terminu konsultacji do 3 miesięcy, tj. do dnia 13 kwietnia 2012r.

Zdumiewające jest to, że pomimo nie ujmowania miejscowości Gąski nawet na rozszerzonej liście analizowanych warinatów lokalizacyjnych w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko, właśnie tą nadmorską miejscowość, oprócz lokalizacji w gminie Choczewo oraz w Zarnowcu, wskazał¹ ówczesny prezes PGE Zadroga jako możliwą lokalizację dla elektrowni.

¹ <http://www.dziennikbałtycki.pl/stronaglowna/476136,elektrownia-jadrowa-w-zarnowcu-choczewo-z-gaskach.id.t.html?cookie=1>

Dziwi też fakt, że wersje PPEJ przesłane² stronie niemieckiej w ramach konsultacji transgranicznej są bardziej aktualne od tych, które są udostępnione³ obywatelom RP na stronach Ministerstwa Gospodarki.

Najwyraźniej ani Polska Grupa Energetyczna, ani Ministerstwo Gospodarki nie bierze zbyt na serio wyników tych konsultacji jak i samej oceny strategicznej oddziaływania na środowisko. Robi się je, by zadowolić unijne gremia a nie po to, by wypracować ogólnonarodowy konsensus.

Poniżej podsumowanie stanowiska⁴ strony niemieckiej w ramach konsultacji transgranicznych:

- Strategiczna ocena oddziaływania na środowisko następuje zbyt późno. W rzeczywistości zasadnicze decyzje o wprowadzeniu energetyki jądrowej w Polsce zostały już podjęte. Merytoryczne uwzględnienie wyników konsultacji transgranicznych jest faktycznie wykluczone. Konsultacje transgraniczne przeprowadzane w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko stają się zatem czystą formalnością. Jest to niezgodne z prawem UE, w szczególności z art. 4 ust. 1, art. 7 oraz art. 8 dyrektywy UE dotyczącej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.
- Prognoza oddziaływania na środowisko ignoruje obecne wydarzenia i obecny stan wiedzy. I tak na przykład autorzy Prognozy oddziaływania na środowisko w żadnym miejscu nie zajmują się wydarzeniami w Fukushima. Jest to sprzeczne z art. 5 ust. 1 dyrektywy UE dotyczącej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.
- Prognoza oddziaływania na środowisko nie tylko ignoruje obecne wydarzenia i obecny stan wiedzy, lecz jest ponadto niepełna. I tak brak jest zasadniczych informacji, które należy obowiązkowo przekazać zgodnie z art. 5 ust. 1 w związku z Załącznikiem I do dyrektywy UE dotyczącej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.
- Możliwe transgraniczne oddziaływania realizacji Programu Polskiej Energetyki Jądrowej opisane są w Prognozie oddziaływania na środowisko w sposób niewystarczający lub nietrafny. **Wymogi prawa europejskiego w zakresie transgranicznej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko nie zostały spełnione.** Opis zawarty w Prognozie oddziaływania na środowisko jest niezgodny z art. 5 dyrektywy UE dotyczącej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.
- Brak jest oceny alternatywnej dotyczącej wydajności energetycznej i rozbudowy odnawialnych źródeł energii, która spełniałaby wymagania art. 5 ust. 1 dyrektywy UE dotyczącej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Elektrownie jądrowe nie mają także zastąpić szkodliwych dla klimatu polskich elektrowni węglowych. Węgiel

² <http://www.mugv.brandenburg.de/cms/detail.php/bb1.c.265020.de>

³ <http://www.mg.gov.pl/node/10960>

⁴ <http://ste-silesia.org/energetyka/PPEJ-%20Opinia%20niemiecka%20w%20trakcie%20konsultacji%20transgranicznych%2011.2011.pdf>

ma raczej w dalszym ciągu pozostać najważniejszym surowcem do produkcji energii elektrycznej i ciepła.

- Nie uzasadniono w zrozumiały sposób wyboru lokalizacji Żarnowiec w stosunku do nieco dokładniej zaopiniowanych lokalizacji alternatywnych Nowe Miasto, Kopań i Warta. Dotyczy to w szczególności wymogów wynikających z dyrektywy siedliskowej UE.
- Sposób, w jaki ma być wprowadzona energia jądrowa w Polsce, pozostaje w sprzeczności z dyrektywą 96/92/WE dotyczącą wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej. Zamiast liberalizacji wewnętrznego rynku energii elektrycznej **w Polsce ma być wspierane tworzenie monopolu.**
- Sposób przedstawienia ryzyka związanego z energią jądrową jest po części nietrafny wzgl. w wysokim stopniu niepełny. Dotyczy to zarówno ryzyka związanego z normalną eksploatacją, jak i awarii projektowych i zdarzeń pozaprojektowych. Ignoruje się możliwe oddziaływania transgraniczne.
- W Prognozie oddziaływania na środowisko nie poświęca się uwagi temu, że elektrownie jądrowe stanowią **potencjalny cel ataków terrorystycznych.**
- Wprowadzenie energii jądrowej w Polsce bez wcześniejszego wyjaśnienia kwestii składowania odpadów jest **sprzeczne z zasadą „zanieczyszczający płaci”**,



Tomasz Wolny
STE Silesia Opole
Podpis zaufany (ePUAP)

hydroxy@o2.pl

Tel 77-4510349 ; 0049 351 206 9878

Fax 77-4510349 ; 0049 351 206 9880