

Odpowiedź na pismo z dnia 16.09.2010 r. Stowarzyszenia Eko – Lu
– opinia Pana mgr inż. Krzysztofa Okrasińskiego

W związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym odnośnie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn. **Budowa Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych dla Małopolski Zachodniej na działkach nr 453/3, 453/4, 456/7, 456/8, 757/5, obręb Luszowice, Gmina Chrzanów**, niniejszym udzielamy odpowiedzi i informacji na przedstawione w w.wym. piśmie zagadnienia i pytania.

Należy jednak zaznaczyć, że odpowiedzi udziela się tylko na pytania i zagadnienia dotyczące:

1. tylko treści i zakresu merytorycznego Raportu,
2. poruszanych zagadnień dotyczących przedmiotowego przedsięwzięcia,
3. dotyczące zagadnień mających ścisły związek z obecnym postępowaniem w ramach 1-szej oceny oddziaływania na środowisko.

Jest to zgodne z zapisami rozdziału 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227). Ponieważ procedowana jest decyzja o środowiskowych uwarunkowania dla przedsięwzięcia, które jest zlokalizowane w konkretnym miejscu, na działkach wskazanych w treści Raportu, a zatem procedura dotyczy tylko zapisów Raportu zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227).

Poniżej przedstawiamy odpowiedzi na poszczególne kwestie, poczynając od pkt. V od którego zaczynają się uwagi, wnioski i zastrzeżenia do treści Raportu....

Ad. V.

Istotą oceny oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia jest wykonanie Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dla inwestycji ZTPOK dla Małopolski Zachodniej wykonano taki Raportu, który jest zgodny w pełni w treści merytorycznej i prawnej z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227).

Istota Raportu OOS jest wykonanie prawidłowej oceny oddziaływania na środowisko i to w przypadku Raportu dla ZTPOK dla Małopolski Zachodniej zostało wykonane.

W każdym dokumencie mogą przydarzyć się błędy językowe i błędy w nazewnictwie. Przypadkowe takie błędy występujące w Raporcie dla przedsięwzięcia ZTPOK dla Małopolski Zachodniej nie wpływają w żaden sposób na treść, poprawność, oraz zgodność z prawem unijnym i polskim w zakresie ocen środowiskowych.

Ad. VI.

Opracowany Raport OOS dla zadania inwestycyjnego ZTPOK dla Małopolski Zachodniej jest zgodny z wszystkimi niezbędnymi dokumentami planistycznymi, niezbędnymi do wydania prawomocnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.

Ponad to w planie gospodarki odpadami dla województwa małopolskiego (PGOPMW 2010) znajduje się następujący zapis ...”Odpady zmieszane lub pozostałość po sortowaniu odpadów powinny być poddane metodom mechaniczno-biologicznym lub termicznego przekształcania”... Nie ma więc zatem niezgodności z tym dokumentem. Gdyby tak nie było to zarówno Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, jak i Inspektor Sanitarny, zwróciliby ta ten fakt uwagę.

Budowa spalarni odpadów komunalnych jest wymieniona w Krajowym Planie Gospodarki Odpadami, jako jeden ze sposobów gospodarowania nimi. Plan ten jest dokumentem nadrzędnym nad planami wojewódzkimi, czy też gminnymi.

Natomiast jeżeli o Program Ochrony Powietrza to będą przeprowadzone działania kompensacyjne.

Ad. VII.

Zapisy oraz wnioski przedstawione w rozdziałach tematycznych z zakresu wariantów alternatywnych sposobów realizacji przedsięwzięcia są opracowane na podstawie oceny i wyników instalacji obecnie pracujących w krajach UE. Do przedstawienia wariantowości technologicznej wykorzystano materiały BREF z zakresu wszystkich wariantowanych technologii. Autorzy Raportu odnosząc się do kwestii wyboru najkorzystniejszego rozwiązania wynikającego z przedstawionej analizy technologicznej, dokonali konkretnego wyboru postępowania z odpadami. Wybór termicznego przekształcania frakcji resztkowej odpadów komunalnych jest wyborem optymalnym.

Ad. VIII.

Autorzy Raportu odnosząc się do kwestii wyboru najkorzystniejszego rozwiązania wynikającego z przedstawionej analizy technologicznej, dokonali konkretnego wyboru postępowania z odpadami. Wybór termicznego przekształcania frakcji resztkowej odpadów komunalnych jest wyborem optymalnym. Przedstawione w Raporcie warianty zostały porównane pod każdym aspektem mogącym mieć w pływ na merytoryczność oceny oddziaływania na środowisko.

Pisanie o zasadność w Raportach OOŚ porównań wariantów pod względem ekonomii przedsięwzięcia jest niezasadne. Porównań ekonomiki rozpatrywanego przedsięwzięcia różnych wariantów dokonać można na etapie studium wykonalności, a nie I-szej oceny oddziaływania na środowisko.

Ponad to informujemy, że przedmiotem omawianej inwestycji jest ZTPOK zlokalizowany w Chrzanowie, a nie system zagospodarowania odpadów komunalnych oraz jego ocena np. pod kątem emisji gazów cieplarnianych.

Ad. IX

Przedmiotem treści Raportu jest instalacja termicznego przekształcania odpadów, a nie instalacja procesu mechaniczno-biologicznego. Nie bardzo wiadomo po co należałoby wykonać ...”kompleksowej analizy porównawczej”... wymienionych metod zagospodarowania odpadów. W raporcie w rozdz. 4 dokonano takiej analizy porównawczej opisując te metody. Są to wystarczające zapisy dla potrzeb prowadzonego postępowania.

Przedmiotowy Raport został opracowany zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz w ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 roku, Nr 199, poz. 1227).

Ad. X.

Odnosząc się do uwag z zakresu oddziaływań aerosanitarnych generowanych przez planowaną instalację musimy stwierdzić, że stwierdzenie ...*”część danych i obliczeń ma charakter prowizoryczny”*... jest niezgodne z prawdą.

W rozdz. 8.1 wykonano pełne obliczenia dla standardów granicznych oraz proponowanej metody pól suchej oczyszczania spalin. Opracowane tabele emisyjne są przygotowane na podstawie innych działających instalacji europejskich uwzględniając przy tym dokumenty BREF w tym zakresie oraz morfologię odpadów (w tym wartość opałową). Również zarówno w rozdziale 4.6.1 przedstawiono wszystkie emitory z których może następować emisja substancji do powietrza a w rozdziale 8.1 powtórzono je oraz wykonano obliczenia dla wszystkich emitorów. Głównym zadaniem Raportu jest wskazanie oddziaływania przedsięwzięcia np. ze względu na emisję zanieczyszczeń do powietrza z planowanego przedsięwzięcia i to zostało wykonane.

Ten rozdział w swojej treści uwzględnia wszystkie możliwe emitowane substancje z ZTPOK wraz z pełnymi obliczeniami i możliwym wpływem tej emisji na wszystkie komponenty środowiska.

Raport dla każdej prognozy, obliczeń z zakresu wszystkich komponentów środowiska podaje wszelką niezbędną wiedzę w tym zakresie, metodologię oraz tok obliczeń.

Treść Raportu dla ZTPOK daje podstawy do uznania, że emisja substancji do powietrza z planowanej instalacji będzie niższa niż standardy emisyjne w tym zakresie. Przedstawiona technologia (w tym technologia oczyszczania spalin) w Raporcie oraz praktyki innych pracujących instalacji w UE dają jednoznaczną odpowiedź, że instalacji ZTPOK pracują znacznie po niżej norm i standardów emisyjnych określonych prawem unijnym i polskim w tym zakresie.

W rozdziale 8.1 przedstawia się również (wiodące obliczenia dla Raportu ze względu na wybór metody oczyszczania spalin) obliczenia dla konkretnej technologii instalacji czyli ZTPOK dla Małopolski Zachodniej w podanej konfiguracji technologicznej w rozdziale 6.

Jednoznacznie wskazano metodę oczyszczania spalin (metoda pól sucha, SCR, dodatkowa płuczka) i jakie będą emisję substancji do powietrza w wyniku działalności ZTPOK, zabezpieczenia oraz metody ochrony ze względu na emisję tych substancji.

W rozdziale 8.1 przeprowadzono obliczenia emisji substancji do powietrza odnosząc się do danej konkretnej instalacji (wybrane rozwiązanie technologiczne), a głównym wnioskiem jest fakt:

...” Przedstawione powyżej obliczenia dla rozprzestrzeniania się substancji w powietrzu, z wiodącą metodą pól suchą oczyszczania spalin wykazały, że spełnione są wszystkie warunki określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. Nr 16, poz. 87) i w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 3 marca 2008 w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2008 r. Nr 47, poz. 281) oraz dotrzymane zostaną standardy emisyjne, zarówno średnie dobowe jak i średnie trzydziestominutowe, z instalacji spalania odpadów, określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2005 r. (Dz. U. Nr 260, poz. 2181)”...

Zatem zostało udowodnione i udokumentowane to, że eksploatacja ZTPOK w Chrzanowie nie będzie oddziaływała negatywnie na środowisko poza terenem działki do której tytuł prawny posiada Inwestor.

W celu prawidłowego toku postępowania przy ocenach oddziaływania na środowisko dla takich instalacji jak ZTPOK, autorzy Raportu zalecają wykonać ponowną ocenę środowiskową. Obliczenia te zostaną powtórzone w trakcie ponownej oceny oddziaływania na środowisko – rozdz. 17 Raportu - uwzględniające aktualizację morfologii odpadów oraz

dobrane dla instalacji urządzenia, ich sprawności, parametry technologiczne, dokładne miejsca lokalizacji na działce inwestycyjnej budynków, hal, placów, parkingów, dróg wewnętrznych itp. i ich gabarytów. I to będą rzeczywiste obliczenia *a priori*.

Aktualny raport oddziaływania na środowisko dla instalacji ZTPOK w Chrzanowie został opracowany na dokumentach BREF oraz cytowanych w treści Raportu, rozporządzeniach Ministra Środowiska, innej metody nie ma i nie może być. Zastosowane obliczenia i „podstawy tych obliczeń” zostały dokonane zgodnie z zasadami merytorycznymi i obowiązującym w tym względzie przepisami prawa.

Nie słuszną i nieprawdziwą jest również uwaga na temat, że Raport nie uwzględnia i nie odnosi się do Programu Ochrony Powietrza. W rozdziale 3.2 i wynikowym rozdziale 8.1.5.4 bezwzględnie odniesiono się do POP dla województwa małopolskiego, uwzględniając wszystkie niezbędne wnioski na potrzeby oceny oddziaływania na środowisko.

Natomiast jest rzeczą oczywistą, że Inwestor starając się o pozwolenie na wprowadzanie gazów i pyłów do powietrza (osobne postępowanie administracyjne po fazie realizacji przedsięwzięcia) będzie musiał zgodnie z art. 225 ustawy Prawo ochrony środowiska, postarać się o działania kompensacyjne.

Odnosząc się do kwestii emisji substancji do powietrza z procesu waloryzacji żużla, należy stwierdzić, że w obliczeniach emisji rozdział 8.1 uwzględniono taką emisję z tego procesu mimo zacytowanego fragmentu ze str. 154 Raportu – str. 229 i załączniki 8.1a do Raportu.

Odnosząc się do emisji amoniaku z instalacji informujemy, że w kwestii emisji amoniaku zarówno w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 grudnia 2000 roku (2000/76/WE) jak i Polskim Prawie (rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2005 roku (Dz. U. 2005, Nr 260, poz. 2181)) nie jest limitowana emisja amoniaku i nie są dla niej wyznaczone wartości graniczne emisji. W świetle tych uregulowań prawnych należy uznać, że nie są wymagane oceny emisji tego składnika zanieczyszczeń i w związku z tym takich obliczeń nie wykonano. Kierując się obowiązującymi standardami emisyjnymi zawartymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska wydanym w ślad za odpowiednią Dyrektywą UE.

Zatem zgodnie z obowiązującym prawem emisji takiej wyliczać nie trzeba.

Z powodu coraz nowszych informacji na temat emisji amoniaku z tego typu instalacji co ZTPOK proponujemy aby takie obliczenia rozproszenia emitowanego nieprzereagowanego amoniaku przeprowadzić na etapie wykonywania ponownej oceny oddziaływania na środowisko 2-gi Raport. Wówczas będą znane już konkretne rozwiązania technologiczne i techniczne w segmencie DNOx. Uzasadniając to tym, że z emisją amoniaku można się liczyć na poziomie 5-10 mg/Nm³ w okresach nadmiarowego dozowania mocznika w instalacji SNCR.

Przy ograniczeniu emisji NOx na takim poziomie jak wartości graniczne, wyznaczone w Dyrektywie 2000/76/WE oraz w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 grudnia 2005 roku w sprawie standardów emisji z instalacji (Dz. U. 2005, Nr 260, poz. 2181), czyli średniodobowo 200 mg/Nm³. Być może przy jednoczesnym wdrożeniu wszystkich opisanych w Raporcie metod pierwotnych ograniczenia emisji NOx, można zakładać, że nie będzie potrzeby w ogóle, lub tylko sporadycznie wysoko-nadmiarowego dozowania mocznika.

Ad. XI.

Odnosząc się do kwestii procesu mechanicznej obróbki oraz waloryzacji żużla, należy stwierdzić, że w Raporcie w żadnym wypadku nie podaje się że żużel przed procesem waloryzacji jest odpadem niebezpiecznym o kodzie 19 01 11. Na str. 137, 262, 263, 266 oraz innych wyraźnie istnieje dla żużla zapis kodu o nr 19 01 12.

Po oddzieleniu od żużla popiołów i pyłów z kotła – strumień niebezpiecznych odpadów poprocesowych, żużel jest odpadem innym niż niebezpieczny, a mechaniczna obróbka

i proces waloryzacji ma na celu doprowadzić ten odpad do możliwości jego wykorzystania w procesie odzysku R14 i R15, a nie w procesie unieszkodliwiania np. proces D1. Autorzy Raportu, zgodnie z racjonalną zasadą, proponują metodę przygotowującą ten odpad do wykorzystania np. w budownictwie, czy drogownictwie, bo są tego przykłady w wielu krajach UE.

Odpad typu żużel po procesie spalania jest odpadem innym niż niebezpieczny. Wymaga to jednak okresowego potwierdzenia badaniami laboratoryjnymi wykonanymi przez akredytowane laboratorium zgodnie z zakresem badań określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie warunków, w których uznaje się, że odpady nie są niebezpieczne (Dz. U. z 2004r., Nr 128, poz.1347).

Odpad może być wykorzystany (odzysk) do sporządzania mieszanek betonowych na potrzeby budownictwa, z wyłączeniem budynków przeznaczonych do stałego przebywania ludzi lub zwierząt oraz do produkcji lub magazynowania żywności (zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Gospodarki Odpadami z dnia 21 marca 2002 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów).

Również istnieje, możliwość wykorzystania żużla, zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 lutego 2009 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących lokalizacji, budowy, eksploatacji i zamknięcia, jakim powinny odpowiadać poszczególne typy składowisk odpadów jako warstwę izolacyjną można wykorzystać zarówno materiały będące odpadami lub materiałami nie będącymi odpadami. W przypadku odpadów typu 19 01 12 istnieje możliwość wykorzystania ich jako przesypki, jeżeli na podstawie badań stwierdzono, że spełniają kryteria przewidziane dla odpadów obojętnych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 7 września 2005 r. w sprawie kryteriów oraz procedur dopuszczania odpadów do składowania odpadów danego typu.

Poza tym przypominamy, że w naszym kraju od ponad 20 lat istnieje wolny rynek i obowiązują zasady konkurencji, i to one będą determinować sposób oraz ilości przedmiotowych innych niż niebezpieczne odpadów przeznaczonych do ich zagospodarowania.

Analizując doświadczenia pracujących instalacji w Europie należy stwierdzić, że żużel po mechanicznej obróbce i waloryzacji, może być wykorzystany zarówno jako materiał budowlany jak i przesypka na składowiskach.

Raport w sposób kompleksowy i prawidłowy przedstawia instalację mechanicznej obróbki i waloryzacji żużla. W sposób szczegółowy przedstawiono możliwości wykorzystania żużla. Zapisy na temat waloryzacji żużla oraz możliwości jego wykorzystania przedstawiają między innymi rozdziały tematyczne np. 6.3.11 oraz np. 8.4.

Podstawy i zasady kwalifikacji żużla do celów jego wykorzystania też zostały opisane w Raporcie wraz z przykładami jego wykorzystania w krajach UE.

Ad. XII.

Raport... - wersja, maj 2010 r., jak i uzupełniona wersja luty 2011 zawierają pełną, profesjonalną analizę z zakresu zagospodarowania odcieków – wód opadowych i roztopowych. Informacje na ten temat przedstawiono między innymi w rozdziale 8.3. Raport przedstawia w swoich analizach emisję wynikającą z procesu gaszenia żużla.

Ad. XIII.

Wszystkie przedstawione metody zagospodarowania żużla po waloryzacji jest zgodna z obowiązującym prawem.

Raport w sposób kompleksowy i prawidłowy przedstawia instalację mechanicznej obróbki i waloryzacji żużla. W sposób szczegółowy przedstawiono możliwości wykorzystania żużla. Zapisy na temat waloryzacji żużla oraz możliwości jego wykorzystania przedstawiają między innymi rozdziały tematyczne Raportu – np. 6.3.11 oraz np. 8.4. Podstawy i zasady kwalifikacji żużla do celów jego wykorzystania też zostały opisane w Raporcie wraz z przykładami jego wykorzystania w krajach UE.

Żużle i popioły paleniskowe – 19 01 12

Odpad ten po procesie spalania jest odpadem innym niż niebezpieczny. Wymaga to jednak okresowego potwierdzenia badaniami laboratoryjnymi wykonanymi przez akredytowane laboratorium zgodnie z zakresem badań określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska w sprawie warunków, w których uznaje się, że odpady nie są niebezpieczne (Dz. U. z 2004 r., Nr 128, poz.1347).

Odpad będzie wykorzystany (odzysk) do sporządzania mieszanek betonowych na potrzeby budownictwa, z wyłączeniem budynków przeznaczonych do stałego przebywania ludzi lub zwierząt oraz do produkcji lub magazynowania żywności (zgodnie z zapisami Rozporządzenia Ministra Gospodarki Odpadami z dnia 21 marca 2002 r. w sprawie wymagań dotyczących prowadzenia procesu termicznego przekształcania odpadów). W przypadku nie spełnienia norm budowlanych (w przypadku nie uzyskania aprobaty technicznej) deponowany na składowisku odpadów innych niż niebezpieczne np. jako warstwa inercyjna, przesyпки. Szacuje się, że około 5 % odpadu może nie spełnić norm budowlanych w celu pełnienia roli kruszywa.

Zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 26 lutego 2009 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących lokalizacji, budowy, eksploatacji i zamknięcia, jakim powinny odpowiadać poszczególne typy składowisk odpadów jako warstwę izolacyjną można wykorzystać zarówno materiały będące odpadami lub materiałami nie będącymi odpadami. W przypadku odpadów typu 19 01 12 istnieje możliwość wykorzystania ich jako przesyпки, jeżeli na podstawie badań stwierdzono, że spełniają kryteria przewidziane dla odpadów obojętnych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 7 września 2005 r. w sprawie kryteriów oraz procedur dopuszczania odpadów do składowania odpadów danego typu.

Analizując doświadczenia pracujących instalacji w Europie należy stwierdzić, że żużel po mechanicznej obróbce i waloryzacji, może być wykorzystany zarówno jako materiał budowlany jak i przesyпка na składowiskach.

Przedstawione wyżej zapisy można znaleźć między innymi w rozdziale 8.4 Raportu.

Nawiązując również do cytowanego w tym pytaniu opracowania, informujemy iż w nowej wersji Raportu przedstawili sposoby zagospodarowania odpadów po zestaleniu i chemicznej stabilizacji. Mimo faktu, że ten odpad ma charakter i cechy, które klasyfikują go jako odpad inny niż niebezpieczny zalecamy zagospodarowanie (D3 – składowanie głębokie) bądź w kopalniach, wyrobiskach lub w specjalnie przygotowanych kwaterach podziemnych w formie betonowych bloków. Konkretnie rozstrzygnięcia w tej kwestii zapadną w fazie projektu budowlanego.

Pełny opis planowanych działań z zakresu gospodarki odpadami podprocesowymi zawiera rozdział 8.4 *Gospodarka Odpadami*, gdzie przedstawiono między innymi charakterystykę odpadów, sposoby magazynowania, ilości, rodzaje i sposób zagospodarowania tych odpadów.

Informujemy, że sposób postępowania z odpadami, szczególnie w aspekcie zgodności z przepisami prawa, był szczegółowo przedstawiony organom opiniującym raport. W tej kwestii, ani też w innych, nie ma zastrzeżeń tych organów.

Sposób postępowania, które zastosowali autorzy Raportu w sprawie odpadów poprocesowych przeznaczonych do zestalania i stabilizacji jest jak najbardziej zasadne. Substancje zawarte w pyłach i popiołach (odpad niebezpieczny) z formy rozpuszczalnej, niebezpiecznej dla środowiska, zostają „zablokowane” w masie odpadu po stabilizacji poprzez przejście w formę nierozpuszczalną, która jest bardziej „przyjazna” środowisku.

Mimo tego, że po procesie zestalania i stabilizacji klasyfikuje się odpad jako odpad inny niż niebezpieczny to w związku z specyfiką problemu, koncentracją metali ciężkich w tych odpadach i również faktu, że odpad ten przekształcony po procesie może nie spełnić kryteriów odpadów innych niż niebezpieczny, autorzy zalecają i nakazują dla tego typu odpadów unieszkodliwienie przez składowanie głębokie D3 i taką formę unieszkodliwienia odpadów należy bezwzględnie przyjąć.

Wspomniana „zasada przezorności” w tym przypadku ma swoje zastosowanie.

Ad. XIV.

Wobec powyższego należy uznać, że Raport dla ZTPOK w celu prawidłowego przedstawienia problematyki gospodarki odpadami w tym żużli oraz zestalonych pyłów i popiołów odniósł się do wszystkich niezbędnych zagadnień z zakresu gospodarki odpadami podprocesowymi.

Raport odnosi się do cytowanych w tej uwadze rozporządzeń – rozdz. 8.4. Wszystkie trzy rozporządzenia znajdują się w tym rozdziale omawiającym sposób zagospodarowania odpadów po procesowych. Zatem ... *”poważne uchybienie z uwagi na wagę zagadnienia odpadów podprocesowych”*... nie ma miejsca.

Ad. XV.

To nie ocena środowiskowa (Raport OOS) decyduje o możliwościach zbytu danego produktu, opadu itp. Analiz ekonomicznych, możliwości zbytu dokonuje się na etapie studium wykonalności projektu, a nie oceny oddziaływania na środowisko.

Ad. XVI.

Podsumowując omawiany Raport z zakresu gospodarki odpadami został opracowany kompleksowo i zawiera wszystkie niezbędne informacje, uwzględnia wszystkie niezbędne prawo unijne i polskie w tym zakresie niezbędne do przeprowadzenia profesjonalnej oceny na środowisko. Raport nie posiada, żadnych uchybień w tym zakresie.

Ad. XVII.

Podstawą do kwalifikacji odpadów technologicznych powstających w ZTPOK są zapisy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 września 2001 r. w sprawie katalogu odpadów. W grupie 19 znajduje się podgrupa 01 odpady z termicznego przekształcania odpadów. Ta kwalifikacja jest kwalifikacją podstawową dla planowanego przedsięwzięcia, szczególnie w aspekcie powstających odpadów po procesowych. Wszystkie wymienione rodzaje odpadów były brane pod uwagę i dokonano odpowiedniej ich klasyfikacji – rozdz. 8.4. Raportu. Przedstawienia rodzajów odpadów dokonano w rozdziale 8.4. i uczyniono to w sposób przemyślany, gdyż aktualnie (I-sza ocena oddziaływania na środowisko) nie sposób jest

przewidzieć „tych innych odpadów”. Będzie to możliwe po przyjęciu projektu budowlanego (technicznego), kiedy będą znane szczegółowe rozwiązania technologiczne. Wtedy, w ponownej ocenie oddziaływania na środowisko, zostaną takie odpady uwzględnione.

Ad. XVIII.

Odnosnie uwag z zakresu podczyszczalni ścieków, obiegu ścieków to są one bezzasadne. Między innymi w rozdziałach tematycznych 6.5.5 i 8.3 przedstawione wszystkie niezbędne informacje z zakresu emisji ścieków i niezbędnych urządzeń. Przedstawiono ilości ścieków, metody zagospodarowania i ponownego wykorzystania wody procesowej uwzględniając przy tym wszystkie niezbędne zabezpieczenia środowiskowe.

Ad. XIX.

Przedstawiona analiza z zakresu porównania proponowanej technologii z najlepszymi dostępnymi techniki i dokumentami BREF przeznaczonymi dla podobnych instalacji działających w krajach UE jest przygotowana prawidłowo i optymalnie na potrzeby niniejszego opracowania. Analiza została przedstawiona w rozdziale 12. Raportu.

Ad. XX.

W celu odpowiedzi na ta uwagę należy na początku zaznaczyć, że w żadnym rozdziale Raportu nie przedstawiono możliwości magazynowaniu odpadów na placu tymczasowego magazynowania odpadów na terenie inwestycyjnym. Na terenie ZTPOK nie przewiduje się żadnego takiego miejsca. Uwaga ta może dotyczyć stacji przeładunkowych, a nie ZTPOK.

Ad. XXI.

Raport odnosi się do tematu oddziaływań na dobra materialne - np. rozdział 8.7 lub 9.5. Stwierdzenia zawarte w tych rozdziałach oparte są o to, że potencjalne negatywne oddziaływanie na środowisko nie będzie miało miejsca poza terenem do którego tytuł prawny posiada Inwestor. Zatem nie jest potrzebny proponowany katalog działań minimalizujących takie oddziaływanie.

Ad. XXII.

Celem wykonania Raportu było określenie potencjalnego oddziaływania na środowisko oraz jego wpływ na poszczególne komponenty planowanej inwestycji i określenie możliwości realizacji inwestycji w proponowanym zakresie i miejscu, z uwzględnieniem zastosowanych metod zapobiegawczych, kompensacyjnych m.in. w świetle standardów i norm ochrony środowiska.

Należy przy tym pamiętać, że jego celem jest udzielenie wyczerpującej odpowiedzi o możliwościach realizacji rozważanego przedsięwzięcia w rozpatrywanej lokalizacji. W przypadku stwierdzenia takiej możliwości sformułowane będą warunki z zakresu ochrony środowiska do uwzględnienia w projekcie budowlanym na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.

I to wszystko zostało wykonane.

Niniejszy raport został opracowany zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz w ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 roku, Nr 199, poz.

1227). O czym świadczą m.in. stanowiska instytucji opiniujących – Regionalny Dyrektor ochrony Środowiska, państwowy powiatowy Inspektor Sanitarny.

W świetle przedstawionych odpowiedzi należy stwierdzić, że Raport w całej swojej treści jest zgodny z wymaganiami przepisów o ochronie środowiska.

W związku z tym przedmiotowy Raport stanowi rzetelną podstawę do wydania decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych przez organ prowadzący postępowanie w sprawie.

Opracował

Zespół MBKM – ochrona środowiska s.c.

Kraków, dnia 12.07.2011 r.