

11 lipca 2010

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu
SKO w Opolu
Ul. Oleska 19a 45-052 Opole

PL-45052 Opole

sekretariat@sko.opole.pl

za pośrednictwem

Prezydenta Miasta Opola
Urząd Miasta Opola
Rynek-Ratusz

PL-45015 Opole

fax: (+48 77) 54 11 322 urząd@um.opole.pl

Pismo posiada wersję elektroniczną: <http://ste-silesia.org/listy/SKO20100711.pdf>

Dokumentacja postępowania: <http://ste-silesia.org/cementownia>

Statut STE-Silesia: <http://ste-silesia.org/statut.pdf>

KRS: STE Silesia: <http://ste-silesia.org/KRS.pdf> (4,5 Mb)

Zmiany w Statucie na Walnym Zebraniu 4 lipca 2010 i wniosek do KRS z dnia 7 lipca 2010:
<http://ste-silesia.org/WZ2010.pdf> (8,2 Mb)

ODWOŁANIE

Od decyzji OŚR.I.BŚ.7670-114/09/10 z dnia 30 czerwca 2010 roku

Na podstawie art. 129 kodeksu postępowania administracyjnego jako podmiot na prawach strony w postępowaniu administracyjnym chcielibyśmy **złożyć odwołanie** od decyzji¹ nr OŚR.I.BŚ.7670-114/09/10 z dnia 30 czerwca 2010 roku, data doręczenia 5 lipca 2010 roku.

Decyzja OŚR.I.BŚ.7670-114/09/10 dotyczy postępowania środowiskowego przeprowadzonego na wniosek inwestora, Cementowni ODRA SA w Opolu, złożonego w dniu 16września 2009 roku,

¹ Obwieszczenie na stronie BIP.u.,opole.pl z dnia 30 czerwca 2010:

dotyczącego budowy linii do współspalania paliw alternatywnych wyprodukowanych z odpadów typu BRAM (paliwo RDF, PASr) na terenie zakładu przy ulicy Budowlanych 9 w Opolu o przerobie maksymalnym 37.200 Mg/a a przerobie realnym ok. 18 tys. Mg/a.

Aktualnie na tym terenie znajduje się hala magazynowa, cementownia Odra wg własnych, wewnętrznie sprzecznych danych wykorzystuje do procesu produkcyjnego jedynie paliwo konwencjonalne (węgiel kamienny – miał o kaloryczności 24 MJ/kg) w ilości 40 tys. ton – 54 750 tys. ton.

U uwagi na naruszenie licznych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego² (kpa) - art. 7, 9, 77, 80, 81 oraz 145 § 4 p.4 kpa oraz przepisów Ustawy o udzielaniu informacji o środowisku i jego ochronie³ (uooś) – art. 33 ust 1 punkt 6, art. 37 punkt 1, art. 65 ust. 1 punkt 15, art. 85 ust.2 punkt 1a oraz 1c wnioskujemy o uchylenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w/w przedsięwzięcia oraz o zwrócenie postępowania do pierwszej instancji w celu korekty wymienionych w uzasadnieniu błędów, wątpliwości oraz naruszeń przepisów prawa.

Uzasadnienie

1. Brak konsultacji społecznych do raportu ooś

Zgodnie z art. 33 ust 1 nr 6-7 uooś organ prowadzący postępowanie ma obowiązek przed wydaniem decyzji udostępnić m.in. raport oddziaływania na środowisko będący podstawą do wydania decyzji oraz w obwieszczeniu wskazać na 21 dniowy termin składania uwag i wniosków.

Raporty środowiskowe były kilkakrotnie aktualizowane. Zgodnie z treścią uzasadnienia do decyzji raport przedłożony w momencie złożenia wniosku o wydanie decyzji w roku 2009 nie jest tożsamy z raportem, który był postawą zarówno do postanowienia RDOS z 19 maja 2010 jak i wydanej decyzji z 30 czerwca 2010 roku. Raport z października 2009 roku nie spełniał wg oceny RDOS (pismo z dnia 7 grudnia 2009) wymogów art. 66 ust 1 uooś.

W dniu 4 listopada 2009 roku prezydent Miasta Opola zawiadomił strony o wszczęciu postępowania środowiskowego. Jednocześnie nie poinformowano społeczeństwa o tym fakcie a także o przedłożonym przez inwestora raporcie środowiskowym, nie poinformowano też o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy. Tym samym nie spełniono wymogów art. 33 ust 1 uooś dla raportu z października 2009 roku.

Po ocenie RDOS z grudnia 2009 roku inwestor wniósł uzupełnienia do raportu w dwóch pismach:

29 stycznia 2010 oraz w dniu 29 marca 2010 roku.

² Dz.U. 1960.30.168, ostatnia zmiana Dz.U. 2010.40.230

³ Dz.U. 2008.199.1227, ostatnia zmiana Dz.U. 2010.118.804

Jednocześnie urząd zgodnie z art. 33 uoos poinformował⁴ w dniu 19 lutego 2010 roku o raporcie środowiskowym i o możliwościach składania uwag i wniosków do dnia 16 marca 2010 roku, z czego skorzystało szereg organizacji społecznych i ekologicznych.

Jednakże jak już wspomniano, na kolejny wniosek RDOS o uzupełnienie inwestor dosłał w dniu 29 marca a więc po upływie składania uwag i wniosków kolejne uzupełnienie, które nie zostało upublicznione zgodnie z art. 33 ust 1 uoos.

W decyzji na stronie 7 pokrótce opisano (bez podania konkretnie autorów uwag) uwagi i wnioski organizacji społecznych i ekologicznych a także Rady Dzielnicy Zakrzów. Wyjaśniono, że zorganizowanie rozprawy administracyjnej w dniu 11 maja 2010 roku miało na zadanie omówienie i rozważenie złożonych w dniach 19 luty-16 marca 2010 roku wniosków, by była szansa na osiągnięcie porozumienia pomimo „**zdecydowanego protestu społecznego**”⁵.

W dniu 19 kwietnia 2010 roku obwieszono⁶ społeczeństwu termin przeprowadzenia rozprawy administracyjnej.

Na rozprawie mieszkańcom rozdano dokument pt. „Raport o oddziaływaniu na środowisko zaplanowanej budowy infrastruktury umożliwiającej wykorzystanie paliw alternatywnych wytworzonych na bazie odpadów innych niż niebezpieczne w procesie wypalania klinkieru w Cementowni Odra” z datą „**Opole – kwiecień – 2010 r.**” a w nim strony 47-52 raportu (rozdział 21 – streszczenie w języku niespecjalistycznym) oraz dwie tabele ze strony 8 i 7 raportu, bez podania stron oraz bez podania, że te tabele to jedynie wycinek innych rozdziałów.

W uzasadnieniu decyzji brak wzmianki o tym , czy streszczenie w języku niespecjalistycznym rozdane mieszkańcom w trakcie rozprawy jest tym uzupełnieniem z dnia 29 marca 2010 roku czy inną wersją raportu. Więcej informacji można wynieść w uzasadnieniu postanowienia RDOS z 19 maja 2010 roku, gdzie na stronie 4 wspomina się o oględzinach zakładu przez pracowników RDOS w dniu 7 kwietnia 2010 roku po których „inwestor zadeklarował przygotowanie ostatecznego zweryfikowanego raportu zawierającego uwagi wniesione podczas spotkania przez **przedstawicieli organów administracji**” (a nie społeczeństwa). W dalszej części uzasadnienia jest zapis , że do RDOS ostateczna wersja raportu wpłynęła w dniu 20 kwietnia 2010 roku.

Tym samym raport z 20 kwietnia **nie** jest tożsamy z raportem w wersji z 29 marca 2010 roku a więc sprzed terminu dokonania oględzin zakładu przez RDOS.

Tym samym raport z dnia 20 kwietnia 2010 roku nie został upubliczniony zgodnie z art. 33 ust 1 punkt 6-7 uoos a dokument wręczony na rozprawie administracyjnej w dniu 11

⁴ Obwieszczenie w BIP z 19 lutego 2010 :

<http://www.bip.um.opole.pl/?obwieszczenia=1&rok=2010&mc=2&eid=744>

⁵ Cytat z decyzji , strona 6

⁶ Obwieszczenie w BIP z 19 kwietnia 2010 roku

<http://www.bip.um.opole.pl/?obwieszczenia=1&rok=2010&mc=4&eid=770>

maja 2010 nie spełniał wymogów art. 66 ust 1 uooś, gdyż oprócz okładki i rozdziału 21 brakowało całej reszty wymaganej prawem.

Podsumowując można wskazać na następujące raporty środowiskowe w tym postępowaniu:

Data złożenia raportu	Czy został upubliczniony wg art. 33 ust 1 uooś?
4 listopada	nie (brak obwieszczenia)
29 stycznia	tak, w dniach 19 lutego 2010 do 16 marca 2010
29 marca	nie (w obwieszczeniu mowa jedynie o rozprawie)
20 kwietnia	nie (obwieszczenie było wcześniej niż raport)

Z powodu w/w stanu rzeczywistego oraz faktu, że to raport z 20 kwietnia 2010 roku był podstawą do wydania decyzji, nie można uznać wg naszej oceny, że raport był upubliczniony a o postępowaniu środowiskowym poinformowano społeczeństwo zgodnie z art. 33 ust 1 uooś. To poważne uchybienie, które wg naszej oceny zgodnie z uooś prowadzi do uchylecia decyzji.

Sam fakt, że Stowarzyszenie Silesia otrzymało najnowszą wersję nie zmienia wyżej przedstawionego stanu prawnego, gdyż my otrzymaliśmy raport nie z powodu wpisu w obwieszczeniu a z powodu naszego wniosku z dnia 30 kwietnia 2010 roku o uznanie nas za stronę postępowania. Wniosek ten został złożony by uzyskać dostęp do pozostałej dokumentacji, gdyż nawet nam trudno się było rozeznać co do zaawansowania tego postępowania. Na zapytania telefoniczne z marca i kwietnia 2010 roku otrzymywaliśmy informacje, że raport jest, jednak nie jest jeszcze upubliczniony bo ciągle coś jest poprawiane. Nie przeszkodziło to jednak organowi i wyłożenie raportu w dniach 19 lutego-16 marca 2010 roku.

Chcemy też zwrócić uwagę, że w uzasadnieniu decyzji brak jest zapisu o dokładnej dacie przedłożenia ostatecznej wersji raportu – osoba czytająca decyzję nie wie tak naprawdę, na jakiej podstawie została ona wydana, co też jest uchybieniem prawnym, gdyż wg art. 7 , 77 kpa fakt ten należy ustalić w sposób niebudzący wątpliwości.

2. Brak rozpatrzenia uwag i wniosków społeczeństwa

Zgodnie z art. 37 punkt 1 uooś organ prowadzący postępowanie (a nie organ uzgadniający czy inwestor) rozpatruje uwagi i wnioski społeczeństwa.

W uzasadnieniu do decyzji brak wypełnienia tego wymogu prawnego. Na stronie 7 decyzji są wymienione (bez podania autorów uwag i wniosków) uwagi społeczeństwa wniesione w dniach 19 luty – 16 marca 2010 roku **bez** odniesienia się do nich. Uznano jedynie, że uwagi „ujawniły zdecydowane protesty społeczne” oraz że zostaną szeroko omówione i rozważone w trakcie rozprawy administracyjnej, która zaplanowano na 11 maja.

Jednakże jak wynika z opisu tej rozprawy na stronie 9 decyzji, uwagi i wnioski społeczne nie były omawiane. Rozprawa rozpoczęła się od serii wykładów dyrekcji zakładu (inwestora) oraz zaproszonych przez nich ekspertów. Tematy wykładów (prezentacji multimedialnych) nie odnosiły się jednak konkretnie do uwag i wniosków społeczeństwa a do celu inwestycji, roli spalania odpadów w przemyśle cementowym i założeniach technologicznych. Prelegenci nie mogli się odnieść do uwag społecznych choćby i z tego powodu, że ich prezentacje były przed wystąpieniami społecznymi.

W uzasadnieniu do decyzji jest uczciwie opisane, że społeczeństwo powtórzyło swoje uwagi i wnioski, wyraziło zdecydowany sprzeciw a **wnioski końcowe nie zostały sformułowane** wobec niemożności tego uczynienia.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że ze społeczeństwem polemizowali przedstawiciele inwestora a nie organ wydający decyzję. Z tego powodu wg naszego stowarzyszenia należy uznać, że uwagi i wnioski społeczeństwa złożone do organu w lutym i marcu 2010 roku nie zostały przez organ rozpatrzone w trakcie rozprawy oraz w uzasadnieniu decyzji, przez co naruszony został artykuł 37 punkt 1 uoóś.

W uzasadnieniu nie ma też opisu, w jakim stopniu organ uwzględnił wnioski społeczne wniesione w lutym i marcu 2010 roku oraz podczas rozprawy administracyjnej. Z faktu wydania decyzji można wnioskować, że „zdecydowany sprzeciw społeczny” nie miał dla organu w momencie wydania decyzji żadnego znaczenia, jednak w uzasadnieniu brak jest wyjaśnienia takiej a nie innej decyzji. Tym samym naruszono art. 85 ust 2 uoóś.

W trakcie rozprawy administracyjnej uwagi⁷ do (ostatecznej wersji) raportu wniosło nasze stowarzyszenie. W tym miejscu pragniemy zwrócić uwagę na skutki uchybienia prawnego opisanego w punkcie 1: z powodu nieupublicznienia raportu z 20 kwietnia 2010 roku uwagi mogliśmy oficjalnie jako „społeczeństwo” wnosić nie przez 21 dni jak przewiduje ustawa uoóś ale **tylko w trakcie trwania rozprawy administracyjnej** tj. w dniu 11 maja 2010 roku.

W uzasadnieniu brak opisu uwag wniesionych przez nasze stowarzyszenie. Na stronie 9 decyzji wymienione są wyjaśnienia inwestora, jednak bez opisu, do których uwag są te objaśnienia. W ten sposób nie można sprawdzić, czy inwestor odpowiadając konkretnie na uwagę oraz czy ją wyjaśnił w sposób nie budzący wątpliwości. Organ też nie zaznaczył w uzasadnieniu, czy te wyjaśnienia inwestora podziela czy może uznaje je za niewystarczające.

Tym samym należy uznać, że również w przypadku naszego stowarzyszenia zostały naruszone przepisy art. 37 punkt 1 , oraz 85 ustęp 2 uoóś.

3. Brak wnikliwej analizy materiału dowodowego.

W tym miejscu chcielibyśmy podtrzymać stwierdzenie z naszego pisma z dnia 26 czerwca 2010 roku (uzasadnienie decyzji , strona 11) o zwłoce inwestora w nawiązaniu korespondencji. Korespondencja ta jest to wglądu na stronie <http://ste-silesia.org/cementownia>. Inwestor w dniu 17 maja przesłał do urzędu odpowiedzi na złożone przez nas uwagi i wnioski. Jednak ani inwestor a ni organ nie nadesłali nam tych odpowiedzi. Dopiero podczas przeglądania zebranych dowodów po zakończeniu postępowania dowodowego (zgodnie z pismem z dnia 6 czerwca 2010 z UM Opola) zauważyliśmy i skopiowaliśmy te odpowiedzi.

Od tej chwili (pomiędzy 22 a 26 czerwca 2010 roku) pomiędzy stowarzyszeniem a cementownią nastąpiła wymiana pism, jednak już – co podkreślamy – po zakończeniu postępowania dowodowego. Dlatego treść tych pism , pomimo informowania o ich zawartości urzędu – nie miał żadnego wpływu na decyzję organu. Nie zostały one także opisane w uzasadnieniu. Także dwa nowe wnioski dowodowe, nadesłane do urzędu w dniu 17 czerwca 2010 roku, pozostały bez rozpatrzenia.

Tym samym organ naruszył wg naszej oceny art. 145 § 1 nr 5 oraz art. 7 i 77 kpa.

Wg naszej oceny organ ma obowiązek przeanalizować wszelkie wnioski dowodowe mające znaczenie dla sprawy. Organ wg art. 10 § 1 kpa ma obowiązek dać sposobność do wypowiedzenia się nt zebranego materiału dowodowego, co uczyniliśmy pismem z dnia 17 czerwca 2010 roku na odpowiedź inwestora nt naszych uwag z dnia 17 maja 2010 roku. Zostało to jednak pominięte w postępowaniu.

Uważamy, że skoro wg 145 § 1 nr 5 organ może wznowić zakończone postępowanie (środowiskowe) gdy wyjdą na jaw nowe dowody istotne dla sprawy to tym bardziej w myśl art. 77 § 2 kpa może w każdym momencie bieżącego postępowania przyjąć i rozpatrzyć nowe wnioski dowodowe. Czego jednak nie uczyniono.

Inwestor mógł do nas napisać, mógł tego jednak też nie uczynić – to był dobry gest inwestora. Jednak wg prawa to organ wydający decyzję powinien rozpatrzyć wniosek dowodowy, ocenić go i na tej podstawie wydać decyzję. Wg naszej oceny tak się w tym postępowaniu w przypadku naszych uwag oraz wniosków dowodowych nie stało.

4. Brak analizy konfliktów społecznych w ostatecznej wersji raportu ooś z dnia 20 kwietnia 2010 roku.

Na stronie 44 raportu (rozdział 16) dosłownie w trzech zdaniach skwitowano możliwość wystąpienia konfliktu społecznego jako „merytorycznie nieuzasadnioną”. Tymczasem inwestor w tym momencie już zdawał sobie sprawę z faktu zdecydowanego sprzeciwu społecznego wyrażonego w opiniach do poprzedniej wersji raportu w lutym i marcu 2010 roku. Także w latach poprzednich (np. w roku 2004 podczas dyskusji nt pierwszego Planu Gospodarki Odpadami w Opolu i spalania paliw BRAM u z ul. Podmiejskiej) społeczeństwo zdecydowanie wtedy odrzuciło plany Cementowni. Tym samym inwestor wiedział , że taki sprzeciw był w przeszłości i jest aktualnie. Znalazło to potwierdzenie m.in. podczas rozprawy administracyjnej.

Dlatego zapis w raporcie nie można uznać za wystarczający a tym samym jest to naruszenie art. 65 ust 1 nr 15 uoos.

Nadmienić należy, że także w uzasadnieniu decyzji brak jest takiej analizy. Został tylko stwierdzony fakt wystąpienia konfliktu, ale nie wyciągnięto z tego faktu wniosków.

5. Brak analizy najlepszych dostępnych technik (BAT) wg art. 143 p.o.ś.

Podtrzymujemy w pełni nasze uwagi co do braku analizy przedmiotu inwestycji z najlepszymi dostępnymi technikami (BAT) wg art. 143 p.o.ś. Analiza taka jest wymagana wg art. 66 ust 5 uoos dla wszystkich instalacji IPPC.

Inwestor w piśmie z dnia 17 maja 2010 roku zarzucił naszemu stowarzyszeniu, że powołaliśmy się na projektowany dokument referencyjny BAT-BREF z EBIPPC⁸ z Sewilli z roku 2009. To prawda, jednak osoby związane z branżą cementową powinny wiedzieć, że w maju 2010 roku ten dokument stał się obowiązującym⁹ a tym samym dokument BREF BAT z roku 2006 **nie stanowi podstawy** do porównań referencyjnych z najlepszą dostępną techniką w przemyśle cementowo-wapienniczym.

Warto w tym miejscu odnotować fakt, że o ile inwestor w swoim wyjaśnieniu popełnił omyłkę, to organ wydający decyzję nie sprawdził tej informacji, czym zostały naruszone zasady art. 7, 77 kpa. Na stronie 15 decyzji organ cytuje tytuł rozdziału 1.2.3.3. dokumentu referencyjnego BAT oraz jego treść. Jednak w rzeczywistości w nowym dokumencie referencyjnym ten rozdział został wykreślony i zastąpiony innym – rozdział 1.2.4 – „zastosowanie odpadów”.

Dokument BREF-BAT, obojętnie czy z roku 2006 czy roku 2010 nie podaje żadnych „parametrów które trzeba dotrzymać” (decyzja str. 15) gdyż nie jest to zbiór praw czy norm a tylko przegląd technologiczny.

Dla przykładu organ podaje, że BAT zostanie dla SO₂ dotrzymany, gdyż instalacja będzie emitować dwutlenek siarki na poziomie 100mg/Nm³. Tymczasem dokument BREF z roku 2010 (rozdział 1.3.4.3) podaje jedynie rozrzut emisji z różnych cementowni w Europie od 0 mg/Nm³ (min) do 4837 mg/Nm³ (max), średnio 218,9 mg/Nm³. Organ nie sprawdził nawet, czy dana emisja (100 mg/Nm³ dla SO₂ podana na stronie 15 decyzji) jest zasadna z punktu widzenia polskiego prawa. Zgodnie z rozporządzeniem¹⁰ Ministra Środowiska w sprawie standardów emisyjnych z instalacji emisja dwutlenku siarki dla współspalania w piecach cementowych wynosi 50 mg/Nm³ dla SO₂ chyba że substancja ta nie powstaje w wyniku spalania odpadów, albo gdy ilość tej substancji powstająca w wyniku spalania odpadów jest nie większa od ilości, jaka powstałaby, gdyby zamiast odpadów spalane było paliwo. Tymczasem na stronie 37 raportu w tabeli 9 podana jest dotychczasowa, bardzo niska emisja siarki w wysokości poniżej 3 mg/Nm³. Oznacza to, że współspalanie paliw alternatywnych, których zawartość siarki będzie wyższa od jej zawartości w węglu

⁸ <http://eippcb.jrc.es/reference/>

⁹ Treść dokumentu jest na stronie tematycznej poświęconej temu postępowaniu

¹⁰ Dz.U. 2005.260.2181

kupowanym przez cementownię, uniemożliwia zastosowanie wyjątku zapisanym w tym rozporządzeniu. Wyższa norma nie jest też potrzebna przy aktualnych emisjach dwutlenku siarki, także na stronie 37 raportu (opis wariantu II przewidzianego do realizacji) wychodzi się z założenia, że cementownia wypełni normę dla SO₂ w wysokości 50 mg/Nm³. PO co więc wpisano w uzasadnieniu decyzji że cementownia wypełni normę BAT dla 100 mg/Nm³? Wg naszej oceny to dowód, że organ wbrew art. 7, 77 a także wbrew art. 80, 81 kpa organ nie zbadał wnikliwie materiału dowodowego na jego prawdziwość a jedynie zawierzył inwestorowi, że ma rację.

6. W całości podtrzymujemy nasze wątpliwości, wyrażone w uwagach i wnioskach

Nasze Stowarzyszenie w całości podtrzymuje uwagi i wnioski złożone w trakcie rozprawy administracyjnej, w trakcie składania wniosków dowodowych oraz w trakcie korespondencji z inwestorem w czerwcu 2010 roku.

a) postępowanie jest bezprzedmiotowe w myśl art. 105 kpa.

Główna sprawa dotyczyła odpowiedzi na pytanie, czy Cementownia Odra jest w ogóle w stanie nabyć na rynku paliwo alternatywne, które będzie spełniało wymagania wymienione w „kryteriach¹¹ EURITS” i powtórzone zarówno w raporcie (tabela 1 str. 7) jak i w decyzji (punkt 2.2d) oraz postanowieniu RDOS z 19 maja 2010 (punkt 2.2d).

Na te pytanie inwestor odpowiedział sobie sam w tabeli 3 na stronie 9 raportu: **żadne** z wymienionych paliw¹² nie spełnia łącznie wymagań wymienionych w punkcie 2.2d decyzji z 30 czerwca 2010 oraz postanowienia RDOS z 19 maja 2010. **Przekroczona jest albo norma dla chloru, albo dla siarki albo dla wilgotności.** Skoro tak, to należy uznać, że zamierzenie inwestycyjne **nigdy** nie wypełni wymogów narzuconych w postanowieniu urzędu uzgadniającego a w takim wypadku organ powinien albo zaproponować inwestorowi inny wariant (art. 81 ust 1 uoos) albo odmówić uzgodnienia środowiskowego, czyli uznać postępowania za bezprzedmiotowe w myśl art. 105 kpa. W pismach do inwestora rozwinęliśmy tą myśl udowadniając, że także norma dla azotu (poniżej 0,7% wagowych) jest nie do spełniania zarówno dla paliwa typu BRAM jak i dla innych paliw, szczególnie z mechanicznego sortowania. Inwestor nie udowodnił w korespondencji, że dysponuje badaniami lub paliwem o normach spełniających kryterium EURITS.

Zgodnie z zapowiedzią inwestora, każda partia transportu ma być kontrolowana, odstawiana na bok na czas trwania badania i zwracana do producenta w przypadku niespełnienia normy. Ponieważ istnieje bardzo duże prawdopodobieństwo, że praktycznie każda partia zostanie zawrócona, będzie to miało istotny wpływ na środowisko, gdyż będzie to niepotrzebną emisją liniową poprzez wożenie paliwa alternatywnego tam i z powrotem.

¹¹ W tym miejscu należy się zapytać, dlaczego akurat stowarzyszenie operatorów instalacji do spalania odpadów **niebezpiecznych** (<http://www.incineration.info/home>) ma ustalać kryteria dla współspalania odpadów **innych** niż niebezpieczne w przemyśle cementowym.

¹² Poza paliwem „Almax” – z powodu nie podania parametrów chemicznych (brak danych)

b) brak odniesienia się do danych z E-PRTR

Podaliśmy w uwagach dane z e-prtr¹³, które wykazały, że w roku 2007 cementownia emitowała ok. 52 tony pyłu PM10. Wg wniosku po realizacji przedsięwzięcia emisja pyłu wyniesie 94 tony (charakterystyka przedsięwzięcia do decyzji, strona 2) tymczasem organ stwierdził, że skoro wg pozwolenia zintegrowanego inwestor ma prawo emitować 132 tony a w przyszłości będzie emitować 94 tony to nastąpi zmniejszenie emisji. To błędne stwierdzenie, gdyż zezwolenie na emisję nie oznacza rzeczywistej emisji. Rzeczywista emisja jest podana właśnie w e-prtr. Wg tych danych nastąpi nie spadek, jak uznał organ, ale wzrost emisji. To kolejny dowód na naruszenia art. 7 i 77 kpa a w dodatku na zbyt jednostronną ocenę wniosku po myśli inwestora bez odniesienia się do uwag i wniosków.

Inwestor nie zaprzeczył, że dane z e-prtr są fałszywe, akurat pył zawieszony nie był oszacowany ale wyliczony a szacunki dla innych związków zrobiono na podstawie metodyki stworzonej przez ...autorów raportu ooś. Dlaczego więc się teraz te dane kwestionuje? Dlaczego organ zawyżył dotychczasową realną emisję pyłu?

c) Tlenki azotu NO_x

Podtrzymujemy nasze twierdzenie, że inwestor nie udowodnił, że aktualna emisja tlenków azotu (582 mg/Nm³ – tabela 9 str. 37 raportu) zmniejszy się do 500 mg/Nm³ po przejściu na spalanie paliw alternatywnych. W rozdziale 1.4.5.1.2 dokumentu BREF BAT z maja 2010 roku jest dokładny opis „palnika niskoemisyjnego”. Obniżenie emisji tlenków azotu jest w zakresie od 0 do 35% z tym że zakres emisji po użyciu tej metody to 500-1000 mg/Nm³ – czyli powyżej a nie poniżej 500 mg/Nm³. Dodatkowo wskazano (rozdział 1.3.4.2 BAT BREF 2010) że tlenki azotu w przemyśle cementowym są przede wszystkim pochodzenia termicznego tj. powstają przez rozbitcie azotu atmosferycznego i jego połączenie z tlenem w temp. powyżej 1050 C. Uznano także, że raczej nie jest możliwe ograniczenie tej emisji, gdyż sam proces technologiczny wypalania klinkieru potrzebuje wysokich temperatur. Dodać tutaj musimy, że wg deklaracji inwestora złożonej na rozprawie administracyjnej ten palnik niskoemisyjny to nie są plany, ale on już jest zainstalowany i działa. Oznacza to, że wymieniona w raporcie emisja 582 NO_x mg/Nm³ jest już po wykorzystaniu tego środka redukującego tlenki azotu, większych redukcji nie należy oczekiwać. Co prawda paliwa alternatywne przez pewną zawartość wody mogą dodatkowo ograniczyć temperaturę a przez to produkcję termicznych tlenków azotu, jednak będzie to kompensowane produkcją „paliwowego” NO_x tj. tlenków azotu powstałych z tlenu zawartego w biomacie i innym paliwie alternatywnym, które powstają w niższym zakresie temperatur (ok. 850-970 C).

Ponieważ tlenków azotu będzie o ok. 100% więcej niż ich zawartość w miale węglowym (ok. 1% wagowego zamiast 0,5 %) nie można uznać, że spalanie paliw pozwoli na redukcję tlenków azotu do poziomu poniżej 500 mg/Nm³, tym bardziej, że wg BREF BAT to raczej nie jest możliwe.

Z tego powodu instaluje się instalacje SNCR do odazotowania wtórnego, który opisaliśmy w korespondencji z inwestorem.

d) bypass dla chloru i dla siarki

Podtrzymujemy nasze wątpliwości co do rozwiązania problemu wewnętrznych obiegów dla siarki, chloru oraz jodku talu w instalacji i jego redukcja za pomocą „bypasów”. W Dokumencie BREF BAR z roku 2010 w rozdziale 1.2.5.4.1 jest opisane, że nasze obawy są uzasadnione. Jest mowa o dodatkowym zużyciu energii i dodatkowych emisjach związanym z faktem zrzucania gorących osadów poza obieg odzysku ciepła.

e) transport

Także transport jest wg nas nierozwiązany. W korespondencji z inwestorem zarzucono nam, że nie potrafimy dodawać, jednak w raporcie w cytowanej już tabeli 3 na stronie 8 podane są gęstości nasypowe dla najbardziej realnych paliw : BRAM - 190 kg/m³ (kaloryczność BRAM z ul. Podmiejskiej wynosi ok. 15 MJ/kg) oraz PASr – 190 kg/m³ przy zakładanej kaloryczności 25 MJ/kg

W pierwszym przypadku inwestor chciałby spalać ok. 18 tys. ton w zamian za 10 tys. ton węgla.

W drugim, a taki wariant dano w decyzji, spalanych będzie aż 37200 ton paliwa zastępując prawy cały węgiel kamienny.

Przewóz węgla odbywa się samochodami ciężarowymi typu Meiller¹⁴ (ładowność 28 m³), transport paliwa w najbardziej korzystnym wariantcie składem hakowym¹⁵ z przyczepą z dwoma kontenerami o ładowności 2 x 40 m³.

W przypadku transportu węgla ciężarówką o ładowności 28 m³ można przewieźć ok. 25 ton mialu węglowego. Gdyby na ciężarówkę załadować paliwo BRAM, to zmieściłoby się ok. 5 ton (28 m³ x 0,19m³/Mg) co daje pięciokrotną różnicę. Ponieważ jednak Cementownia chciała zastąpić 10 tys. ton węgla 18 tysiącami mniej kalorycznego paliwa to różnica w transporcie jest większa – dziewięciokrotna.

W decyzji uznano inaczej: paliwa będzie dostarczane ok. 130 ton dziennie (37200 ton rocznie) ale jedynie w czterech składach. Biorąc gęstość nasypową jak dla lekkiego PASr daje nam to (130 ton : 4 składy : 0,19tony/m³ → 171 m³ paliwa alternatywnego na skład.

Tymczasem jeden skład może zabrać 80 m³ paliwa. Cztery składy z takim paliwem to maksymalnie 60,8 tony dziennie. Tym samym warunek 2.2i oraz 2.2l wzajemnie się wykluczają.

Także powierzchnia hali budzi wątpliwości. Skoro inwestor chce badać każdą próbkę paliwa przed jego wykorzystaniem oznacza to, że w hali trzeba będzie „zaparkować” 8 kontenerów o długości 7 i szerokości 2,3 metrów. Badania laboratoryjne trwają kilka

¹⁴ <http://autoline.com.pl/s/naczepy-MEILLER--c4tm2672.html>

¹⁵ http://www.ekopromet.com/images/stories/download/kp40_din30722.pdf

godzin. 8 takich kontenerów zajmie ok. 130 m² magazynu a trzeba jeszcze zmagazynować do 665 ton paliwa (sprawdzonego) , dodatkowo musi się znaleźć miejsce na lej zasypowy oraz ładowarkę.

Z powyższych powodów, wnioskujemy jak w sentencji

Informacja na temat Zarządu Stowarzyszenia:

Do wniosku załączamy nasz Statut oraz odpis KRS z danymi aktualnie dostępnymi w sądzie. Jednakże informujemy , że w dniu 4 lipca 2010 roku odbyło się Walne Zgromadzenie Stowarzyszenia, gdzie dokonano zmiany zarówno w Statucie jak i we władzach stowarzyszenia. Odpowiednie dokumenty złożyliśmy już do KRS , jednakże nie jesteśmy w stanie przedłożyć aktualnego odpisu, gdyż taki może być wydany dopiero po zmianie wpisu przez KRS.

Aktualne władze stowarzyszenia oraz aktualny Statut dostępny jest pod linkiem:

<http://ste-silesia.org/WZ2010.pdf> (ok 8,2 MB)

Niżej podpisani byli zarówno w poprzednim Zarządzie Silesii jak i są wybrani do aktualnego Zarządu.

Z poważaniem



Tomasz Wollny
STE Silesia Opole

Przemysław Wolny
STE Silesia Opole

hydroxy@o2.pl

Tel 77-4510349 ; 0049 351 206 9878

Fax 77-4510349 ; 0049 351 206 9880