

# Uwagi i wnioski do „Raportów OOS” oraz „Oceny Strategicznej” w/s ZTPOK w Bydgoszczy – rozwinięcie

---

Tomasz Wollny

Stowarzyszenie Technologii Ekologicznych SILESIA Opole

[Ste-silesia.org/Bydgoszcz](http://ste-silesia.org/Bydgoszcz)

22.03.2009

## Rola stowarzyszenia i zamierzone cele

Stowarzyszenie Technologii Ekologicznych „Silesia” z Opola, jak każde stowarzyszenie zajmujące się ekologią, kontroluje i monitoruje cały proces decyzyjny postępowań środowiskowych, w tym analizę raportów OOS<sup>1</sup>, PGO<sup>2</sup> i innych dokumentów planistycznych mających wpływ w postępowaniu administracyjnym dotyczącego środowiska lub „zainteresowanej społeczności”.

Kwestia ta uregulowana jest w art. 33 ustawy – Poś<sup>3</sup> stanowiącym, że organizacje ekologiczne, które uzasadniając to miejscem swojego działania, zgłaszają chęć uczestniczenia w postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa i złożyły uwagi lub wnioski w ramach tego postępowania, uczestniczą w tym postępowaniu na prawach strony. Dodatkowo żądanie organizacji ekologicznej dopuszczenia jej do udziału w postępowaniu musi być wniesione przez tę organizację w momencie składania uwag i wniosków w ramach postępowania z udziałem społeczeństwa.

Konkretnie dla postępowania w sprawie wniosku z 30.09.2008 o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej bydgoskiej spalarni odpadów komunalnych o rocznej mocy przerobowej 180 tys. Mg nasze stowarzyszenie chce:

1. Brać czynny udział w pracach nad tym projektem na **prawach strony**
2. Zwrócić uwagę na błędy proceduralne popełnione przez inwestora ( MKUOK w Bydgoszczy ) oraz przez autorów /RAPORTOW/ i /OCENY/<sup>4</sup>
3. Wskazać dobre praktyki prawne przy przeprowadzaniu procedury środowiskowej i konsultacji społecznych w Europie, w tym wg zapisów prawa wspólnotowego.
4. Wskazać możliwe alternatywy technologiczne i warianty lokalizacyjne, jakie będą musiały być brane pod uwagę w trakcie przeprowadzania otwartej procedury przetargowej w myśl dyrektywy 2004/18/EU
5. Wskazać na kolizje planowanego projektu z innymi programami unijnymi oraz z nową dyrektywą ramową o odpadach 2008/98/EU i planowanych nowych dyrektyw unijnych dotyczących gospodarki odpadami.

---

<sup>1</sup> OOS – oddziaływania na środowisko (skrót)

<sup>2</sup> PGO – Plan Gospodarki Odpadami (skrót)

<sup>3</sup> Poś – Ustawa Prawo ochrony środowiska

<sup>4</sup> /RAPORT/ - nazwy w nawiasach skośnych odnoszą się do danych źródłowych i literatury, która jest bez wyjątku dostępna w Internecie pod adresem <http://ste-silesia.org/bydgoszcz> ; /RAPORT/, o ile nie jest to wyszczególnione w tekście, rozumiany jest jako każdy z trzech raportów przygotowanych przez Południe II sp z o.o. i IBK H.Skowron we wrześniu 2008 roku.

6. Wskazać na niedoskonałość polskiego prawa gospodarki odpadami, które może mieć wpływ na wysokość maksymalnej kwoty dofinansowania unijnego, w tym problem dozwolonej i niedozwolonej pomocy publicznej w myśl art. 86 Traktatu Wspólnoty Europejskiej.

Niestety, sposób, w jaki inwestor, czyli *de facto* Miasto Bydgoszcz<sup>5</sup> prowadzi do tej pory procedurę środowiskową, w szczególności **pressing czasowy** na zainteresowaną społeczność **oraz pressing medialny /RADIO PIK/ /PRASOWKA/** na stowarzyszenia ekologiczne powoduje, że **nasze stowarzyszenie an tym etapie rezygnuje z przedstawiania rozwiązań alternatywnych wobec przedmiotu inwestycji i nie podejmuje dyskusji merytorycznej do zagadnień technicznych** zawartych w /RAPORTACH/ i /OCENIE/, redukując swoją aktywność jedynie do wskazania błędów proceduralnych

W przyszłości, **po** dopisaniu naszego stowarzyszenia i **innych** zainteresowanych społeczności, które wyrażą taką chęć jako **strony postępowania** w myśl art. 31 KPA<sup>6</sup> jesteśmy gotowi do jak najdalej idącej współpracy w celu wypracowania najkorzystniejszego środowiskowo i społecznie rozwiązania dla Bydgoszczy, które będzie zgodne z wszystkimi dyrektywami unijnymi i będzie miało szansę na maksymalne dofinansowanie ze środków unijnych.

Chcielibyśmy w tym miejscu podkreślić, że **nie jesteśmy przeciwnikami termicznej utylizacji odpadów komunalnych , w tym energetycznego odzysku energii cieplnej lub elektrycznej z odpadów**. Piszący te słowa posiada kwalifikacje i wiedzę zdobytą na zagranicznej uczelni technicznej, która pozwala na obiektywną ocenę możliwości, szans i ograniczeń technologicznych systemów termicznego i alternatywnego przekształcania odpadów komunalnych.

Jako organizacja „z zewnątrz” nie mamy też **żadnych powiązań z miejscowymi kręgami politycznymi lub gospodarczymi**, nasze działanie nie jest skierowane przeciw jakiemukolwiek politykowi, urzędnikowi lub instytucji z Bydgoszczy.

## Kalendarium

W /KALENDARIUM/ oraz w /PREZENTACJI/ p. Janusza Bordewicza , pełnomocnika Bydgoszczy ds. realizacji przedsięwzięcia budowy ZTPOK<sup>7</sup>, można prześledzić postęp prac przy przygotowaniu inwestycji oraz czas, miejsce i ilość spotkań z mieszkańcami Bydgoszczy.

Pierwsze rozmowy pomiędzy Bydgoszczą a Toruniem w sprawie wspólnego starania się o środki unijne dla rozwiązania problemów gospodarki odpadami były prowadzone już w roku 2007 /PREZENTACJA/. Także w roku 2007 wspólny , Bydgosko-Toruński projekt został dopisany do /LISTY INDYKATYWNEJ/ przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego.

---

<sup>5</sup> MKUOK jest spółką komunalną, zależną od Miasta Bydgoszczy (100% wniesionego kapitału zakładowego). Należy przy tym podkreślić, że Prezydent Miasta Bydgoszcz, jako instytucja prowadząca i rozstrzygająca w postępowaniu środowiskowym, **w tym wypadku wydaje decyzję we własnej sprawie**

<sup>6</sup> KPA – Kodeks postępowania administracyjnego (skrót)

<sup>7</sup> ZTPOK – zakład termicznego przekształcania odpadów komunalnych , czyli po ludzku spalarnia odpadów

**4 marca 2008** roku został ogłoszony /PRZETARG OCENA/ na sporządzenie „Oceny Strategicznej” , dokumentu, który miał odpowiedzieć na pytanie, jaka technologia i lokalizacja byłaby dla Bydgoszczy najlepsza celu poradzenia sobie z problemem utylizacji odpadów komunalnych.

W maju 2008 roku wskazano lokalizacje, które będą podlegać ocenie postępowania środowiskowego.

**8 sierpnia 2008** roku został ogłoszony /PRZETARG RAPORT/ na sporządzenie „Raportów OOS” dla trzech lokalizacji w Bydgoszczy , dokumentu, który ma odpowiedzieć na pytanie, czy planowane przedsięwzięcie nie wpłynie niekorzystnie na środowisko naturalne i mieszkańców, a także na warunki geo-i hydrologiczne oraz na zabytki kultury.

Wnioski można było składać do 19.08.2008, umowa między MKUOK a zwycięzcą, spółką Południe II została podpisana **już 22.08 2008**, przy czym do publicznej wiadomości wynik przetargu podano **dopiero 29.08.2008 roku**.

**Aż do tego momentu nie były prowadzone żadne konsultacje społeczne w ramach screeningu i scopingu, dlatego należy zaznaczyć, że te dwie , bardzo ważne w prawodawstwie unijnym fazy postępowania środowiskowego były prowadzone całkowicie bez udziału „zainteresowanej społeczności”, mimo że czasu było bardzo wiele, a zamiary inwestora jasno określone. Były też podjęte skuteczne działania zabezpieczenia finansowania tej inwestycji z pieniędzy publicznych, w tym unijnych.**

Od tego momentu spotkania społeczne bardzo się skondensowały:

**W dniach 11.09, 15.09 oraz 22.09.2008** odbyły się z serii trzy spotkania konsultacyjne, w Łęgnowie, które , mimo że były kierowane także do mieszkańców osiedli Kapuściska i Glinki-Wyżyny, **nie były organizowane na terenie tych osiedli**. W trakcie spotkań mieszkańcy Łęgnowa postulowali, niestety nieskutecznie, przeprowadzenie osobnych konsultacji dla innych, dzielnic dotkniętych z racji położenia oddziaływaniem inwestycji.

**30.09.2008, zaledwie miesiąc** od ogłoszenia wyników przetargu, spółka Południe II , **która wcześniej nigdy nie pisała raportów OOS dla dużych instalacji termicznych w Polsce lub Europie**, zdołała przedłożyć trzy raporty OOS po trzysta stron każdy dla trzech lokalizacji w Bydgoszczy, **mimo że w warunkach przetargu miała czas do 31.3.2009 roku**.

**5.11.2008** roku Prezydent Miasta Bydgoszczy otworzył procedurę środowiskową dla budowy spalarni.

**15.11.2008** roku weszła w życie Ustawa OOS<sup>8</sup> , znacznie korzystniejsza dla zainteresowanej społeczności i spełniająca w większym stopniu zarzuty Komisji Europejskiej w tym temacie. Jednak wg art.153 Ustawy OOS sprawy rozpoczęte przed 15.11.2008 rokiem będą się odbywać starym trybem , niezgodnym z zapisami /KONWENCJI z AARHUS/ oraz /DYREKTYWY OOS/ nr 85/337/EU.

8.10.2008 , 12.11.2008 oraz 10.12.2008 roku odbyły się **obradę OSO** ( okrągłego stołu odpadowego) z podstolikami technicznym i społecznym. **Mimo tego już 16.10.2008 roku podsumowano wyniki konsultacji społecznych**, wyciągając z nich wnioski, czym zamknięto praktycznie oficjalny ( poza OSO ) proces bezpośredniej dyskusji z zainteresowaną społecznością. Nie wiadomo także, w jaki sposób

---

<sup>8</sup> Ustawa z 3.10.2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie ([http://www.pkd.org.pl/pliki/IVForum\\_rzakrzewski.pdf](http://www.pkd.org.pl/pliki/IVForum_rzakrzewski.pdf))

przyjęto i potraktowano pisemne zapytania, uwagi i wnioski mieszkańców Łęgnowa i Kapuścisk, które wpłynęły do Urzędu Miasta Bydgoszcz.

**22.11.2008** roku została ogłoszona nowa ramowa dyrektywa odpadowa 2008/98/EU , która zawiesza m.in. dyrektywę 2006/12/EU.

5.1.2009 roku – wycieczka dla wybranych /KOMENTARZE/ wg niejasnych kryteriów przedstawicieli władz miasta i mieszkańców do spalarni odpadów w Berlinie-Ruhleben.

**7.1.2009** rozmowa telefoniczna naszego stowarzyszenia z p. Januszem Bordewiczem z UM Bydgoszczy, w której zwróciliśmy uwagę, że w **Berlinie istnieją<sup>9</sup> referencyjne instalacje alternatywne** wobec spalarni odpadów, które mogły być i powinny w ramach konsultacji społecznych być przedstawione mieszkańcom Bydgoszczy i mediom. Po rozmowie telefonicznej wystaliśmy /EMAIL/ z dodatkowymi informacjami i prezentacjami.

**10.1.2009** medialny atak /RADIO PIK / p. Janusza Bordewicza na „nieczyste działania pseudoekologów”, którzy „wspierani przez różne instytucje chcą wyrwać z tortu jak najwięcej dla siebie”. W kontekście wypowiedzi jest mowa o technologiach. Dlatego nasze stowarzyszenie odebrało tę wypowiedź jako **pressing medialny** przeciw organizacji ekologicznej.

**9.2.2009** wypowiedź p. Grzegorza Boronia w „Expresie Bydgoskim” / PRASOWKA/ bezpośrednio na temat naszego stowarzyszenia: „Samorządy, w których postępowanie włączyło się stowarzyszenie z Opola, miały kłopoty” – nasze stowarzyszenie, mimo że na tym etapie nie wnioskowało jeszcze o bycie stroną postępowania, jest już traktowane przez władze miasta jako zagrożenie i nieprzyjazna przeszkoda.

20.2.2009 zdemaskowanie eksperta strony miejskiej i współautora /RAPORTOW OOS/ , **dr. Henryka Skowrona**, jako lobbysty firmy RAFAKO, specjalizującej się w produkcji kotłów wielkopieczowych m.in. do spalarni odpadów w Europie. Sprawa wyszła podczas konsultacji społecznych w Toruniu podczas zadawania pytań przez przedstawicieli organizacji ekologicznych : Zielone Mazowsze oraz SISCOM. W wyniku zamieszania i prawnie wątpliwej sytuacji **Miasto Toruń zdecydowało o powtórzeniu tej rundy konsultacji** /PRASOWKA/. Nadal otwarty pozostaje jednak wpływ dr. Henryka Skowrona na specyfikacje techniczne spalarni zaproponowanych w /OCENIE/ i /RAPORTACH OOS/ z ich zbieżnością z ofertą handlową firmy RAFAKO, która w przyszłości może przystąpić do przetargu na wykonanie instalacji.

## Przetargi

W dniu 4.3.2008 roku odbył się /PRZETARG OCENA/ na wykonanie /OCENY/ , dokumentu mającego pomóc na **etapie screeningu** procedury OOS. Jak wynika z dokumentacji przetargowej, przetarg ten został przeprowadzony **niezmiernie szybko, co przy tej skali przedsięwzięcia jest zupełnie niezrozumiałe**. Kompletne oferty można było składać, **jedynie do 12.03.2008**, co biorąc pod uwagę

---

<sup>9</sup> Artykuł o przetargach europejskich wg dyrektywy 2004/18/EU na instalacje gospodarki odpadami **w Berlinie w roku 2005** - <http://krakow.ste-silesia.org/PrzetargiEuropejskie>

skalę i stopień skomplikowania przedsięwzięcia, a także fakt jego finansowania ze środków unijnych, całkowicie niezrozumiałe.

Mimo finansowania zamierzonej inwestycji ze środków unijnych, przetarg nie został wpisany do Europejskiego Dziennika Przetargowego TED<sup>10</sup> ani nie został podany fakt takiego finansowania.

Dodatkowo w warunkach przetargu dodano zapis, który wyklucza praktycznie wszystkie firmy działające w Polsce: „**dobra znajomość procesów i technologii termicznych z uwzględnieniem procesów przekształcania odpadów komunalnych (wykonał co najmniej jedną analizę porównawczą dla technologii unieszkodliwiania odpadów o wartości projektu co najmniej 10 mln. EURO**”, gdyż w naszym kraju od czasu wybudowania spalarni ZUSAK w Warszawie w roku 1997 oraz spalarni odpadów niebezpiecznych LOBBE w Dąbrowie Górniczej **nie powstał żaden zakład termicznej obróbki** o takiej wartości inwestycji. **Jedynie opracowania** w ostatnich latach były robione w Krakowie w roku 2007, była to „Ocena Strategiczna dla ZTPO w Krakowie” którą wykonała spółka Południe II. Tym samym nie dziwi, że tylko ta spółka przystąpiła do przetargu i tylko ona mogła do wygrać.

Mimo wygranej i sporządzenia /OCENY/ w maju 2008 roku dokument ten nie został przedłożony zainteresowanej społeczności, nie miała ona także wpływu na napisy w tym opracowaniu, ani na technologie ani na lokalizacje. Przetarg kosztował podatnika 230 tys PLN.

**W dniu 8.8.2008** roku miasto ogłosiło kolejny przetarg, tym razem na /PRZETARG RAPORT/ opracowanie trzech „Raportów OOS” dla trzech lokalizacji w Bydgoszczy, które **zostały wskazane przez Miasto Bydgoszcz w maju 2008 roku** na podstawie /OCENY/ **bez udziału mieszkańców miasta.**

/PRZETARG RAPORT/ w warunkach i formie jego przeprowadzenia bardzo przypominał ten z marca: mimo dużego skomplikowania inwestycji oraz licznych wymagań wobec oferentów, składać wnioski można było jedynie do 19.8.2008 roku (!). **Nie ogłoszono tego przetargu w TED** oraz nie wskazano, że projekt jest finansowany z pieniędzy unijnych.

Warunki dla oferentów jednoznacznie wykluczały konkurencję krajową: wymagano, by „**w ostatnich trzech latach w tym minimum 1 postępowanie w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia a w szczególności wykonany co najmniej jeden proces konsultacji społecznych dotyczących ZTPOK o wydajności min. 180 000 Mg rok**”.

Ten warunek spełnia tylko jedna firma: Południe II, gdyż jedyne konsultacje społeczne, które zresztą okazały się farsą<sup>11</sup>, dla spalarni odpadów komunalnych o takiej wielkości odbyły się w Krakowie w roku 2007.

Wymagało się też bardzo specyficznego w warunkach polskich doświadczenia zawodowego: „**Specjalista ds. gospodarki odpadami - wykształcenie wyższe techniczne, co najmniej 10 letnie doświadczenie zawodowe w sektorze gospodarki odpadami, w tym doświadczenie przy opracowywaniu koncepcji systemów gospodarki odpadami z udziałem metod termicznych oraz doświadczenie zdobyte przy projekcie związanym z przygotowaniem dokumentacji**

---

<sup>10</sup> [http://ted.europa.eu/Exec?Template=TED/editorial\\_page.htm&DataFlow=ShowPage.dfl&StatLang=PL](http://ted.europa.eu/Exec?Template=TED/editorial_page.htm&DataFlow=ShowPage.dfl&StatLang=PL)

<sup>11</sup> Niezgodnie z przepisami dyrektywy OOS konsultacje w roku 2007 były organizowane **jedynie z radnymi dzielnic lub imiennie zapraszonymi gośćmi** ( np organizacje społeczne). **Jedynie** spotkanie z mieszkańcami, które odbyło się na żądanie mieszkańców zaniepokojonych planami Miasta, odbyło się w dniu **6.11.2007 roku przy ul. Golikówka w Krakowie**, zakończone „pyskówką” i ogólną awanturą. Nie przeprowadzono też żadnej kampanii informacyjnej wobec mieszkańców. Wręcz odwrotnie, mieszkańcy odnieśli wrażenie, że coś się knuje za ich plecami, ale w ich okolicy. (INFO- Komitety z osiedli Złocień, Przewóz i Łęg).

**aplikacyjnej dla spalarni o wydajności min. 180.000 Mg rok.”** Z uwagi na brak takich spalarni w Polsce na dziś dzień i niezamieszczenie przetargu w TED oraz zbyt krótki czas pomiędzy ogłoszeniem przetargu a terminem złożenia ofert można uznać, że **przetarg był ewidentnie ustawiony** pod spółkę Południe II z Krakowa.

Spółka ta ten przetarg wygrała, była , co zrozumiałe, jedynym oferentem, zdobyła 100 pkt. na 100 możliwych. **Przetarg kosztował podatnika 468 tys. PLN.**

Niezrozumiałym też jest **połączenie** w jednym przetargu stworzenia trzech raportów OOS dla konkretnej inwestycji ze **sporządzeniem aktualizacji PGO dla Bydgoszczy**. W ten sposób wyeliminowano wiele firm, które mają możliwości i umiejętności sporządzenia rzetelnej aktualizacji PGO wraz z bardzo ważną **strategiczną oceną planu na środowisko**. Łączenie aktualizacji PGO z warunkiem przetargu, jakim jest 10-letnie doświadczenie zawodowe przy rozruchu spalarni czy branie udziału w konsultacjach społecznych przy krakowskiej spalarni jest **zupełnie niezrozumiałe i szkodliwe z punktu wolnej konkurencji** oraz rzetelności opracowania.

Dodatkowo takie działanie spowodowało, że /RAPORTY OOS/ zostały zaprezentowane i konsultowane ze społeczeństwem **przed** prezentacją aktualizacji PGO i obowiązkowych konsultacji społecznych , które można potraktować jako swoisty **scoping** i **screening** dla zamierzonych wg PGO inwestycji w instalacje gospodarki odpadami w mieście, wraz z wyborem porównawczym wariantów technologicznych oraz potencjalnych ULICP<sup>12</sup>.

Projekt aktualizacji PGO nie ma po dziś dzień do wglądu społecznego, mimo że wg kalendarza prac bydgoskiej Rady Miasta na kwiecień zaplanowano dyskusję nad (gotowym) projektem PGO. W ten sposób społeczeństwo, zamiast być dobrze i skutecznie poinformowane o planowanych inwestycjach nie ma możliwości w sposób skuteczny wpływać na nie i kształtować przyszłość w mieście.

Praktyki te stoją w **jaskrawej sprzeczności** z art. 6 /KONWENCJI AARHUS/ oraz z art. 4, 6 i 10a /DYREKTYWY OOS/ oraz /DYREKTYWY 2003-35-EU/, gdzie:

- informacje istotne z punktu realizacji inwestycji mogącej wpływać na środowisko powinny być udostępnianie **bez zbędnej zwłoki**
- udział społeczny ma być zagwarantowany wtedy, gdy wszystkie opcje i warianty są otwarte, a **udział może być skuteczny**.

## **Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (OOS)**

W dniu 30.09.2008 roku, niespełna miesiąc po odłożeniu wyniku zwycięskiego przetargu, spółka Południe II, która w dotychczasowej swojej działalności **nigdy nie pisała raportów OOS dla systemów termicznych** takiej mocy przerobowej, przedłożyła trzy /RAPORTY OOS/ po 300 stron każdy w UM Bydgoszczy. Miasto nie czekając na dzień 15.11.2008 , w którym to wchodziła w życie nowa Ustawa OOS z 3.10.2008 w dniu 5.11.2008 roku rozpoczęło procedurę środowiskową wraz z obligatoryjnymi konsultacjami społecznymi.

---

<sup>12</sup> ULICP – potencjalne miejsce pod inwestycje publiczne celu publicznego, np. sortownie, kompostownie, spalarnie, oczyszczalnie ścieków.

Dla piszącego te słowa, który w trakcie studiów na kierunku gospodarka odpadami na zagranicznym uniwersytecie ćwiczył przeprowadzanie procedur przetargowych wg prawa unijnego, termin sporządzenia tych /RAPORTOW/ wydaje się niemożliwy do zrealizowania, bez uszczerbku na ich merytoryczności i indywidualności podejścia do tematu.

Tutaj musimy wspomnieć, że w tym samym czasie ta sama spółka wygrała przetarg na przygotowanie podobnych raportów dla spalarni w Szczecinie (przetarg z 22.08, ogłoszenie wyników 1.9.2008, podpisanie umowy 12.9.2008 ), oznacza to, że w **ciągu półtorej miesiąca ( 5.09.2008 – 20.10.2008 ) spółka bez wcześniejszego doświadczenia w takich projektach i zatrudniająca kilkanaście osób w zespole roboczym sporządziła 6 raportów OOS po 300 stron każdy – 1800 stron maszynopisu!**

Tymczasem w Niemczech jeden raport w sprawie dużych inwestycji w gospodarce odpadami pisany jest przez ok. 6 miesięcy. Zachowanie tym dziwniejsze, że zarówno w specyfikacji przetargowej dla Bydgoszczy, jak i dla Szczecina podano termin realizacji do niej więcej marca 2009 roku. Skąd więc ten pośpiech?

Oznacza to, że /RAPORTY OOS/ były:

- pisane jeszcze przed ogłoszeniem procedury przetargowej, gdyż wszyscy się liczyli że spółka je wygra ( **przesłanka ustawienia przetargu** )

#### **Albo**

-wszystkie/RAPORTY OOS/ są pisane rutynowo, wg jednego wzorca, bez ich dokładnego umieszczenia na specyficznym miejscu inwestycji ( **przesłanka nierzetelności** )

Zarówno warunki przetargu, jak i termin realizacji zezwalały na przygotowanie /RAPORTOW OOS/ wg nowych przepisów Ustawy OOS z 3.10.2008 roku, **która powstała na skutek nacisku Komisji Europejskiej na Polskę, bardzo niezadowolonej z braku implementacji korzystnych dla mieszkańców i organizacji społecznych, w tym ekologicznych zapisów /DYREKTYWY OOS/ i /KONWENCJI AARHUS/ do prawodawstwa krajowego. W celu nasilenia presji na polski rząd KE<sup>13</sup> pomiędzy marcem a październikiem 2008 roku wstrzymała finansowanie drogowych inwestycji w Polsce.**

Dokładniej opisuje to /UZASADNIENIE OOS/, dokument sejmowy o planowanej Ustawie OOS:

„W części dotyczącej postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanych przedsięwzięć, projekt ustawy ma przede wszystkim na celu uwzględnienie zarzutów Komisji Europejskiej, podniesionych w ramach wszczętego przeciwko Polsce postępowania w sprawie o naruszenie przepisów dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne, zmienionej dyrektywą Rady 97/11/WE i dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/35/WE, zwanej dalej „dyrektywą 85/337/EWG” – **naruszenie nr 2006/2281.**

Dotychczas przeprowadzono dwa etapy przedmiotowej procedury o naruszenie:

---

<sup>13</sup> KE Komisja Europejska (skrót)

- wezwanie do usunięcia uchybień, na które władze polskie udzieliły odpowiedzi pismem z dnia 4 września 2006 r.,
- uzasadniona opinia, na którą władze polskie udzieliły odpowiedzi pismem z dnia 18 października 2007 r.

Następnym, formalnym etapem postępowania o naruszenie, który może być wszczęty w przypadku braku akceptacji wyjaśnień oraz propozycji zmian w prawie krajowym, złożonych przez władze polskie w odpowiedzi na uzasadnioną opinię, jest skierowanie przez Komisję Europejską skargi do Trybunału Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich.

Proponowane w projekcie zmiany są w znacznej mierze konsekwencją uwzględnienia zarzutów odnośnie nieprawidłowej transpozycji dyrektywy 85/337/EWG”

„Przepisy o udziale społeczeństwa stanowią transpozycję dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/35/WE z dnia 26 maja 2003 r. przewidującej udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniającej w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywy Rady 85/337/EWG i 96/61/WE, zwanej dalej „dyrektywą 2003/35/WE” oraz wdrażają postanowienia Konwencji z Aarhus. Przepisy te stanowią też transpozycję postanowień dotyczących udziału społeczeństwa zawartych w szeregu innych dyrektyw, w tym zwłaszcza dyrektywy 85/337/EWG, Dyrektywy Siedliskowej, dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/1/WE z dnia 15 stycznia 2008 r. dotyczącej zintegrowanego zapobiegania zanieczyszczeniom i ich kontroli, zwanej dalej „dyrektywą IPPC” oraz dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2001/42/WE z dnia 27 czerwca 2001 r. w sprawie oceny wpływu niektórych planów i programów na środowisko, zwanej dalej „dyrektywą 2001/42/WE”.

„dokonano zmian mających na celu zapewnienie wdrożenia w pełni postanowień Konwencji z Aarhus oraz wymienionych dyrektyw. Zmiany te zostały wprowadzone w konsekwencji uwzględnienia przez Polskę zarzutów Komisji Europejskiej podniesionych w uzasadnionej opinii wystosowanej w ramach procedury o naruszenie nr 2006/2281. Procedura ta wprawdzie dotyczy dyrektywy 85/337/EWG, ale ponieważ przepisy o udziale społeczeństwa są w podobny sposób uregulowane również i w innych dyrektywach, zarzuty Komisji mają szersze zastosowanie.

W celu sprecyzowania i ułatwienia w praktyce stosowania przepisów o udziale społeczeństwa, projekt grupuje te przepisy w 4 rozdziały, ujmując oddzielnie postanowienia dotyczące udziału w podejmowaniu indywidualnych decyzji administracyjnych, udziału w przygotowywaniu projektów dokumentów oraz uprawnień organizacji ekologicznych”

„Projekt nakazuje podawanie informacji do publicznej wiadomości bezpośrednio, a nie – jak ma to miejsce obecnie – za pośrednictwem publicznego wykazu danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie. Ma to na celu uwzględnienie zarzutów Komisji Europejskiej

co do nieprawidłowej transpozycji zawartego w art. 6 ust. 2 dyrektywy 85/337/EWG pojęcia „informowania”, które wskazuje na konieczność zapewnienia społeczności możliwości bezpośredniego zapoznania się z tymi informacjami.

Jednocześnie w projekcie wyraźnie wskazuje się, że informacje te powinny być podane do publicznej wiadomości bez zbędnej zwłoki. Ma to na celu uwzględnienie zarzutu Komisji Europejskiej co do braku transpozycji art. 6 ust. 2 dyrektywy 85/337/EWG w zakresie dotyczącym wymogu informowania społeczności na wczesnym etapie procedury podejmowania decyzji.

Projekt precyzuje też co należy rozumieć przez niezbędną dokumentację sprawy, która musi być udostępniona do wglądu społeczeństwu w związku z uprawnieniami do udziału w postępowaniu. Projekt określa zakres tej dokumentacji w sposób ogólny pozwalający zastosować ją zarówno dla celów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, jak i w sprawie pozwolenia zintegrowanego,”

**Wszystkie te udogodnienia dla mieszkańców zostały przekreślone przez prosty fakt złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na 10 dni przed wejściem w życie nowej , opisywanej powyżej jeszcze jako projekt, Ustawy OOS.**

Nasuwa się pytanie: dlaczego tak postąpiono? Wg informacji jakie posiadamy w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego nie upływa żaden termin dla beneficjentów, wręcz odwrotnie: **Bydgoszcz jest pierwszym miastem , które otworzyło procedurę OOS** na duży projekt związany z gospodarką odpadami finansowany ze środków na lata 2007-2013. Inne miasta, o wiele bardziej zaawansowane w społecznej dyskusji na temat spalarni, jak choćby wspomniany Kraków, do dziś nie przedłożył nawet raportów OOS dla lokalizacji, nie można mówić o presji czasowej z powodów zewnętrznych.

**Władze miasta, a także autorzy /RAPORTOW OOS/ wiedzieli, że za kilka dni wejdzie ustawa, która spełni słuszne postulaty KE. Mimo tego zdecydowano się na starą procedurę, w której rola czynnika społecznego przy opiniowaniu i współdecydowaniu jest ograniczona do minimum, przez co cały /RAPORT/ nie spełnia warunków, jakie w tych przypadkach wymaga /DYREKTYWA OOS/ a także obowiązujące dziś prawo w Polsce.**

**Działanie takie nie spełnia zaleceń /WYTYCZNYCH OOS/ Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dla beneficjentów, gdzie omawiając orzecznictwo sądów unijnych w sprawie procedur OOS wyraźnie się stwierdza, że prawo środowiskowe powinno się wobec mieszkańców i organizacji społecznych wykładać jak najszerzej a nie go zawężać. W przypadku wątpliwości lub niezgodności polskich zapisów z unijnymi należy stosować te unijne.**

Tym samym działanie władz Bydgoszczy jako inwestora i Prezydenta Miasta Bydgoszcz jako urzędu środowiskowego są niezgodne zarówno z prawem unijnym, jak i obowiązującymi zaleceniami i prawem krajowym. Taki wniosek spotka się z silnym oporem strony społecznej, nie ma też szans w Brukseli. Spalarnie odpadów są traktowane jako inwestycję o Dużym rezonansie społecznym, przepisy , które wymieniliśmy, powstały m.in. dlatego, by wzbudzić zaufanie społeczne do tych potrzebnych inwestycji.

Działania Bydgoszczy sugerują coś zupełnie przeciwnego, stąd i nasza ( będąca do przewidzenia ) reakcja.

## Dyrektywa ramowa 2008/98/EU o odpadach

/RAPORTY OOS/ zostały napisane i złożone w urzędzie tuż przed wejściem w życie nowej dyrektywy ramowej o odpadach 2008/98/EU z 22.11.2008 roku. Dyrektywa ta zniósła poprzednią dyrektywę przejściową nr 2006/12/EU, na której opiera się /RAPORT OOS/.

Tym samym brak odpowiedzi na kilka ważkich pytań:

1. czy tzw. Reguła R1/D10<sup>14</sup> dla spalarni będzie w Bydgoszczy spełniona?
2. czy spalarnia odpadów nie będzie działać na niekorzyść dyrektywy ko generacyjnej 2004/8/EU oraz dyrektywy o sprawności rynku energetycznego 2006/32/EU?
3. O ile poprawi się stopień recyklingu i odzysku surowców wtórnych
4. Jakie działania będą podejmowane by wykluczać niektóre strumienie odpadów z bilansu odpadowego? (właściwość odpadu i jej koniec)
5. Czy recykling 50% dla niektórych substancji o ogólnym strumieniu odpadów w roku 2020 będzie spełniony?
6. Jak się przełoży spalarnia odpadów działająca na jednopojemnikowym systemie zbiórki na cele unikania powstawania odpadów oraz zlikwidowanie zależności ilości produkowanych śmieci od wzrostu gospodarczego ( społeczeństwo recyklingu)

Dr. Beata Kłopotek z Ministerstwa Środowiska tak opisuje /KŁOPOTEK/ nowe pojęcia recyklingu i odzysku:

„Zostały zweryfikowane prawie wszystkie definicje, nie wyłączając definicji „odpadów”, i dodano nowe. **Na szczególne podkreślenie zasługuje wprowadzenie do dyrektywy ramowej definicji „recyklingu”**. Oznacza on każdą operację odzysku, w trakcie której materiały odpadowe zostaną przetworzone (w procesie produkcyjnym) w produkty, materiały lub substancje o pierwotnym lub innym przeznaczeniu. Przy czym do recyklingu zalicza się przetwarzanie materiałów organicznych, ale nie kwalifikuje się odzysku energii, przetwarzania w materiały, które będą używane jako paliwa lub w operacjach wypełniania wyrobisk, wykopów itd. **Odzysk został zdefiniowany jako każda operacja, której zasadniczym celem jest użycie odpadów w celu zastąpienia innych materiałów**, które musiałyby być użyte dla wypełnienia określonej funkcji, jak też przygotowanie odpadów do wypełniania takiej funkcji w zakładzie lub w szerzej rozumianej gospodarce.

**Te definicje sugerują, że w przypadku niespełnienia przez ciepło produkowane ze spalarni definicji „energii potrzebnej” z dyrektywy 2004/8/EU spalanie odpadów nie będzie odzyskiem**

---

<sup>14</sup> Wzór ten określa, czy spalarnia odpadów będzie w bilansach odpadów traktowana jako zakład unieszkodliwiania (klucz D10) czy jako zakład odzysku (R1) , co przekłada się na miejsce takiej instalacji w hierarchii postępowania z odpadami, a przez to na wysokość dofinansowania. (R1 od n=0,65 lub wyższej)

**energetycznym, ale unieszkodliwianiem**, mimo że fizycznie ciepło może płynąć do ciepłociągu i ogrzewać bydgoskie mieszkania. W ten sposób ZTPOK nie spełni reguły R1/D10, a Bydgoszcz nie zbliży się do europejskiego poziomu recyklingu (aktualnie 38%)

Problematykę tą nasze stowarzyszenie może omówić po ewentualnym włączeniu nas do postępowania na zasadach strony.

## Informowanie zainteresowanej społeczności

Kolejnym mankamentem miasta jest zła polityka informowania zainteresowanej społeczności własnymi zamierzeniami inwestycyjnymi. Obowiązek ten, dosyć wyraźnie zaznaczony w /DYREKTYWIE OOS/ oraz /KONWENCJI AARHUS/ powinno się z uwagi na wagę przedsięwzięcia oraz jego charakter realizować z podwójną gorliwością.

Dyrektywa 2003/4/EU o informowaniu społeczeństwa o środowisku, oraz wspomniane wyżej dyrektywy nakładają następujące obowiązki:

przed wydaniem decyzji wymagających zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa, organ prowadzący postępowanie, bez zbędnej zwłoki podaje do publicznej wiadomości informacje o:

- 1) wszczęciu postępowania;
- 2) przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- 3) organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- 4) możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, gdzie jest ona wyłożona do wglądu;
- 5) możliwości składania uwag i wniosków;
- 6) sposobie, miejscu i 21-dniowym terminie składania uwag i wniosków,
- 7) organie właściwym do ich rozpatrzenia;
- 8) terminie i miejscu rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, jeżeli ma być ona przeprowadzona;

W naszym przypadku **miasto Bydgoszcz nie przygotowało serwisu internetowego o prostej ścieżce dojścia**, na którym każdy zainteresowany, o każdej porze dnia i nocy może uzyskać wszelkie niezbędne informacje o planowanej inwestycji, jej niezbędności, wyborze alternatyw i lokalizacji oraz na forum brać interaktywnie w dyskusji nt inwestycji.

Dyskusje toczą się więc na forach internetowych miejscowych gazet, zainteresowana społeczność jest w ten sposób rozbita i anonimowa.

Miasto Bydgoszcz **nie zamieściło na stronie internetowej /RAPORTOW OOS/po 21-dniowym okresie oficjalnych konsultacji społecznych**, gdy tymczasem wg unijnego prawa powinny one być

ogólnodostępne nie tylko przez cały okres postępowania, ale **także bez zbędnej zwłoki** zaraz po ich otrzymaniu od autorów, czyli w naszym wypadku 30.09.2008 roku.

**Konsultacje były prowadzone w sposób chaotyczny:** przez wiele miesięcy się nic nie działo (całkowite pominięcie mieszkańców w scopingu i screeningu), później **zaś w „zrywach”** np. 11-go, 15-go i 22-go września lub 18-go, 19-go i 20-go listopada 2008 roku.

Jedynie posiedzenia OSO odbywają się w rozsądnych przedziałach czasowych, **jednak harmonogram tych obrad nie przekłada się na „wewnętrzny kalendarz”** prac nad procedurą środowiskową, o czym świadczą decyzje podejmowane pomiędzy ich obradami.

Na koniec warto dodać, że do tej pory nikomu z zainteresowanej społeczności nie udało się stać stroną w postępowaniu, mimo wysyłania uwagi i wniosków na piśmie do urzędu w terminie.

## **Wnioski**

Opisana sytuacja, jak również skala inwestycji i stopień potencjalnego finansowania wskazuje, że wniosek zostanie najprawdopodobniej zaskarżony przez organizację społeczną lub mieszkańców, może też zostać odrzucony (dofinansowanie) przez UE z powodów zamierzonej próby obejścia korzystniejszych dla mieszkańców przepisów środowiskowych.

Wydanie decyzji środowiskowej w takiej formie spowoduje ze strony naszego stowarzyszenia skierowanie skargi bezpośredniej do KE na złamanie /DYREKTYWY 2003-35/ oraz ko generacyjnej, skierujemy też wniosek do DG Competition przy KE o zbadanie, czy wysokość dotacji oraz działanie na szkodę Kogeneracji w Zespole Elektrociepłowni Bydgoszcz nie wyczerpuje znamion pomocy publicznej w myśl art. 86.2 TWE.

Tak jak wspomnieliśmy na początku, na tym etapie rezygnujemy z aktywnej pomocy dla Miasta Bydgoszcz we wskazaniu innych alternatyw zgodnych z BAT i zasadą konkurencyjności wg dyrektywy 2004/18/EU, nie będziemy też na tym etapie wspierać Miasta w celu edukacji ekologicznej mieszkańców, gdyż widzimy dużą potrzebę edukacji dla inwestorów.

*Z poważaniem*

*hydroxy@o2.pl*

**INFO:** <http://ste-silesia.org/bydgoszcz>