

27 maja 2010

Urząd Miasta Opola
Wydział Ochrony Środowiska
pl. Wolności 7/8

PL-45018 Opole

malgorzata.knap@um.opole.pl

WNIOSEK

o wznowienie postępowania OŚR.I.MK.7670-17/09 z dnia 13.02.2009

wersja elektroniczna: <http://ste-silesia.org/listy/UMOP20100525.pdf>

Na podstawie art. 145 § 1 ust. 4 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 44 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko („Ustawy OOS” Dz. U. Nr 199, poz. 1227)

Wnosimy o wznowienie postępowania OŚR.I.MK.7670-17/09 z dnia 13.02.2009 w sprawie wniosku Energetyki Ciepłej Opolszczyzny w sprawie przebudowy źródła ciepła wraz z układem wysokosprawnej kogeneracji na terenie ECO S.A. przy ul. Harcerskiej 15 z powodu niemożności wcześniejszego udziału Stowarzyszenia STE Silesia w w/w postępowaniu nie ze naszej winy.

Wnosimy o uznanie za podmiot na prawach strony w postępowaniu środowiskowym (UOOS) OŚR.I.MK.7670-17/09 z dnia 13.02.2009 w sprawie wniosku Energetyki Ciepłej Opolszczyzny w sprawie przebudowy źródła ciepła wraz z układem wysokosprawnej kogeneracji na terenie ECO S.A. przy ul. Harcerskiej 15.

Jednocześnie wnosimy o udostępnienie następujących dokumentów w w/w postępowaniu - informacji o środowisku:

a) wniosek o decyzję środowiskową z 13 lutego 2009 roku (OŚR.I.MK.7670-17/09)

b) Raport o oddziaływaniu na środowisko naturalne.Przebudowa źródła ciepła w Opolu-budowa układu wysokosprawnej kogeneracji, Opole Harcerska 15, działki nr 1329, k.m. nr 16 obręb Zakrzów, autorstwa Barbary Demel

c) Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przebudowy źródła ciepła wraz z budowa układu wysokosprawnej kogeneracji na terenie ciepłowni centralnej K-173 w Opolu przy ul. Harcerskiej 15 (OŚR.I.MK.7670-17/09)

d) Postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do wniosku w postępowaniu (OŚR.I.MK.7670-17/09)

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 145 § 1 ust. 4 kpa postępowanie wznawia się, jeżeli strona postępowania nie brała udziału w postępowaniu z nie swojej winy. Powodem uniemożliwiającym wzięcie udziału w postępowaniu w sprawie rozbudowy układu kogeneracyjnego na terenie ECO przy ul. Harcerskiej w Opolu była **błędna i nieodpowiadająca** przepisom prawnym informacja o przedsięwzięciu ze strony inwestora oraz organu wydającego decyzję. Zgodnie z artykułem 30 ustawy OOS organ administracji właściwe do wydania decyzji w przypadku których przepisy ustawy wymagają zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa, zapewniają taką możliwość odpowiednio przed wydaniem tych decyzji lub ich zmianą. Art. 33 ustawy OOS precyzuje, że informowanie społeczeństwa odbywa się poprzez podawanie, bez zbędnej zwłoki, informacji do publicznej wiadomości. Definicja „podania do publicznej wiadomości” (art. 3 ustawy OOS) obejmuje:

a) udostępnienie informacji na stronie **Biuletynu Informacji Publicznej**, organu właściwego w sprawie,

b) ogłoszenie informacji, w sposób zwyczajowo przyjęty, w siedzibie organu właściwego w sprawie,

c) ogłoszenie informacji przez obwieszczenie w **sposób zwyczajowo przyjęty w miejscu planowanego przedsięwzięcia**, tj. na terenie dzielnicy Zakrzów.

Chcielibyśmy w tym miejscu jeszcze raz i dobitnie zaznaczyć, że opolski System Informacji o Środowisku (SIOS) nie odpowiada przepisom rozporządzenia Ministra MSWiA z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej. Konkretnie:

a) treści „informacji o środowisku” Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa zgromadzone na stronach BIP **nie** są udostępniane w jakości **nie pozostawiającej wątpliwości co do ich zawartości** (§ 7 rozporządzenia) gdyż informacje na tej stronie (<http://archiwalne.um.opole.pl/ekologia/sios/>) nie są ułożone chronologicznie, sama nazwa strony sugeruje ich archiwalny charakter a informacje aktualne trzeba szukać na samym końcu dokumentu. Dodatkowo wyszukiwarka podaje różne informacje pod tym samym numerem wpisu. Dla przykładu wpis nr 59 z dnia 1 lutego 2009 wg wyszukiwarki to „*Raport o oddziaływaniu na środowisko naturalne.Przebudowa źródła ciepła w Opolu-budowa układu wysokosprawnej*

kogeneracji, Opole Harcerska 15” (pisownia oryginalna) gdy przeszukanie SIOS wg numeracji bez wyszukiwarki pokaże wpis 59 z 25 kwietnia 2007 roku pt. „wniosek o udzielenie zezwolenia na usunięcie drzewa z terenu przy ul. Słowackiego 7”. W ten sposób nie można w jednoznaczny sposób zakwalifikować informacji o środowisku.

b) strona podmiotowa BIP o środowisku Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (<http://archiwalne.um.opole.pl/ekologia/sios/>), w odróżnieniu od stron innych wydziałów UM Opola, nie wypełnia minimalnych standardów § 11 ust 1 rozporządzenia, w szczególności stronie podmiotowej BIP brak logo (znaku graficznego) BIP, umieszczonego w górnej części strony; adresu redakcji strony podmiotowej BIP; imienia i nazwiska, numeru telefonu i adresu poczty elektronicznej co najmniej jednej z osób redagujących stronę podmiotową BIP; instrukcji korzystania z strony podmiotowej BIP; menu przedmiotowego umożliwiające odnalezienie potrzebnej informacji.

c) w roku 2009 strona oficjalna Urzędu Miasta Opola była w przebudowie (Opole 2.0) co spowodowało zamieszanie wśród jego użytkowników. Do dziś niezwykle trudno osobom sporadycznie wchodzącym na tę stronę rozeznaczyć się w jej zawartości; łatwiej jest trafić na niej na prywatny blog Prezydenta Miasta Opola niż na informację o środowisku. Nie można uznać w takim przypadku, że strona miejska przejmuje funkcje BIP (§ 9 ust 3 rozporządzenia).

d) informacje w różnych źródłach BIP wzajemnie się wykluczają. O ile w SIOS podane są wpisy z lutego 2009 roku o wyłożeniu raportu (powyżej cytowany wpis 59 z 1 lutego) oraz wpis 830 z 13 lutego 2009 z wnioskiem o decyzję środowiskową to na stronach obwieszczeń Miasta Opola dla lutego 2009 brak jakichkolwiek wpisów dla tego postępowania, jest za to wpis z dnia 2 marca 2009 (<http://www.bip.um.opole.pl/?obwieszczenia=1&rok=2009&mc=3>)

Zgodnie z art. 33 ustawy OOS organ powinien udostępnić informację o środowisku „bez zbędnej zwłoki” , tymczasem pomiędzy wyłożeniem raportu środowiskowego (dane SIOS) a obwieszczeniem Prezydenta Miasta Opola o możliwości konsultacji społecznych minął cały miesiąc (do 2 marca 2009 roku) czym naruszono przepisy tej ustawy. Także na stronach inwestora (<http://ecosa.pl>) brak wzmianki z tamtego okresu o zamierzeniu inwestycyjnym. Nie wiadomo czy:

- a) zainteresowana społeczność została poinformowana na miejscu w dzielnicy Zakrzów
- b) odbyło się jakiegokolwiek spotkanie mieszkańców z inwestorem
- c) ktokolwiek złożył uwagi czy wnioski.
- d) czy wymagana była powtórna ocena oddziaływania na środowisko na etapie pozwolenia na budowę

Bardzo niepokoi w kontekście poinformowania społeczeństwa błyskawiczny czas pomiędzy złożeniem wniosku o wydanie (pierwszej) decyzji UOOS w marcu 2009 roku a otrzymaniem pozwolenia budowlanego (nr 444/09) pod koniec lipca 2009 roku. Szybka praca urzędu jest czynnikiem pożądanym, jednak w tym wypadku, gdy

zamierzenie inwestycyjne jest jak na opolskie warunki duże, podobnie jak skala oddziaływania na środowisko, taki pośpiech zdradza chęć jak najszybszego i **najcichszego** załatwienia sprawy.

Procedura OOS przedsięwzięć (poza oczywistą zgodnością z prawem krajowym) powinna być zgodna z Dyrektywą 85/337/EWG

Na procedurę składają się:

- Przeprowadzenie selekcji (screening) zgodnie z art. 4 dyrektywy i powiadomienie społeczeństwa o wynikach tej selekcji,
- Dostarczenie przez inwestora informacji o oddziaływaniu na środowisko zgodnie z art. 5 i załącznikiem IV dyrektywy,
- Konsultacje z innymi organami administracji ochrony środowiska (art. 6 ust. 1)
- Konsultacje społeczne (art. 6 ust. 2-4)
- Konsultacje z innymi państwami członkowskimi gdy występuje oddziaływanie trans graniczne przedsięwzięcia (art. 7)
- Obowiązek wzięcia pod uwagę **wszystkich informacji** zgromadzonych w toku wszystkich etapów przez organ podejmujący decyzję (art. 8)
- Obowiązek **podania do publicznej wiadomości** (art. 9 ust. 1) decyzji i zawartych w niej warunków, uzasadnienia decyzji – przeprowadzenie procedury udziału społeczeństwa wraz z uwagami i wnioskami zgłoszonymi w jej trakcie, opisu środków mających na celu zapobieżenie lub zminimalizowanie szkodliwego oddziaływania na środowisko

Podstawowym elementem oceny jest analizowanie wariantów środowiskowych realizacji inwestycji w tym:

- wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego (np. inna lokalizacja, inna technologia),
- wariantu **najkorzystniejszego dla środowiska** wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Dodatkowym czynnikiem za wznowieniem postępowania jest fakt **nieprzeprowadzenia powtórnej oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozwolenia na budowę.**

Inwestycja ECO SA jest współfinansowana ze środków publicznych, w tym unijnych (w kwocie 28 099 342 PLN , umowa z NFOŚiGW nr POIS.09.01.00-00-120/09-00 z dnia 22 kwietnia 2010 roku) co wymaga, by inwestycja w pełnym stopniu spełniała wymogi nie tylko prawa krajowego ale i unijnego.

W roku 2006 Komisja Europejska skierowała przeciw Polsce procedurę naruszenia nr 2006/2281 z powodów błędnej transpozycji przez prawo krajowe (p.o.ś w brzmieniu przed 3.10.2008) zapisów Konwencji z Aarhus oraz dyrektywy środowiskowej 85/337/EWG.

Najważniejszym zarzutem podniesionym przez Komisję Europejską było naruszenie przepisów art. 1 ust. 2, art. 2 ust. 1, art. 4 ust. 2 i art. 5 ust. 3 dyrektywy 85/337/EWG oraz art. 10 i art. 249 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (TWE), przez **nieprawidłową transpozycję pojęcia „zezwolenie na inwestycję”**.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 dyrektywy 85/337/EWG, przez „zezwolenie na inwestycję” należy rozumieć „decyzję właściwej władzy lub władz, na podstawie której wykonawca otrzymuje prawo do wykonania przedsięwzięcia”. Zdaniem Komisji Europejskiej „zezwolenie na inwestycję” w polskim systemie prawnym **składa się z dwóch decyzji**: decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia oraz decyzji końcowej zezwalającej ostatecznie na podjęcie działalności w stosunku do danego przedsięwzięcia, którą w praktyce jest najczęściej pozwolenie na budowę. W związku z tym, wszystkie wymagania określone w dyrektywie w odniesieniu do „zezwolenia na inwestycję” muszą być, zdaniem Komisji, **spełnione na etapie wydawania obu tych decyzji**.

Konieczność przeprowadzenia powtórnej oceny oddziaływania na środowisko (dla przedsięwzięć z I grupy, wymagających *pozwolenia na budowę*) - może wynikać z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jeżeli w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach takiego obowiązku nie nałożono, powtórna ocena także może zostać przeprowadzona:

- na wniosek ECO SA, złożony do organu właściwego do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę,

lub

- jeżeli taką potrzebę stwierdzi organ właściwy do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

W takich przypadkach – decyzja o pozwoleniu na budowę wymaga uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez RDOŚ – który w ramach tego uzgodnienia przeprowadza postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko.

Z uwagi na w/w przesłanki oraz uchybienia w podawaniu informacji o środowisku przez WOŚiR UM Opola wnioskujemy o wznowienie postępowania w celu przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko na etapie pozwolenia na budowę.

Dodatkowym argumentem jest ujawniony dopiero pod koniec 2009 roku projekt dostarczania energii ciepłej przez innego wytwórcę (PGE) zdalnie ze źródła położonego 15km poza granicami miasta. Stwarza to przesłanki do uznania tej sytuacji (zgodnie z art. 145 § 1 ust 5 kpa oraz art. 8 dyrektywy 85/337/EWG) za nowe okoliczności i dowody nieznane organowi w dniu wydania decyzji w kwietniu 2009 roku. Tak naprawdę dopiero teraz zarówno ECO, jak i PGE ogłosiły swoje zamiary inwestycyjne poprzez konferencje czy artykuły sponsorowane w prasie, przez co informacja o zamierzeniu i możliwych wariantach inwestycyjnych dostała się do społeczeństwa. Także Prezydent Miasta Opola zlecił (dopiero po medialnym obwieszczeniu przez obie strony zamierzeń inwestycyjnych) **zrobienie ekspertyzy cenowej firmie Atkins.**

Zlecenie ekspertyzy przez Prezydenta sugeruje społeczeństwu, **że wszystkie opcje wyboru są jeszcze otwarte**, co nie ma pokrycia w dotychczasowym, od roku zamkniętym postępowaniu środowiskowym i budowlanym.

Uważamy w takim wypadku, że istnieją nowe okoliczności w analizie wariantowej (art. 66 ustawy OOS) niezbędnej dla przeprowadzenia raportu środowiskowego, w szczególności zaś „wariantu najkorzystniejszego dla środowiska” (art. 66.1 ust 5b ustawy OOS) który, w przypadku wyboru produkcji energii ciepłej poza granicami miasta, mógłby oznaczać (powinno być to przedmiotem rzetelnej analizy) zmniejszenie emisji równej spalaniu 120 tys. ton węgla oraz zmniejszeniu składowania popiołów w wyrobisku przy ul. Luboszyckiej (ok. 2 km od rynku starego miasta) w ilości ok 35 tys. ton rocznie.

Są to okoliczności mogące w wymierny sposób poprawić stan powietrza zgodnie z „Programem Ochrony Powietrza Miasta Opola” w mieście Opolu (oczywiście po rzetelnej analizie wielokryterialnej), z tego powodu wnioskujemy jak na wstępie.

Z poważaniem

Tomasz Wollny
STE Silesia Opole

Przemysław Wolny
STE Silesia Opole

hydroxy@o2.pl

Tel 77-4510349 ; 0049 351 206 9878

Fax 77-4510349 ; 0049 351 206 9880